

Sátoraljaújhely Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

34/2017.(II.09.) határozata

a Szociális és Egészségügyi Bizottság által hozott határozat elleni fellebbezés elbírálására

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 107.§ (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva – Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Szociális és Egészségügyi Bizottsága

lakos lakásfenntartásra biztosított települési támogatás elutasítása tárgyában hozott 2017. január 17-én kelt 446-2/2017. sz. határozata ellen benyújtott fellebbezési kérelmét elbírálva a Szociális és Egészségügyi Bizottság fenti számú határozatát

h e l y b e n h a g y j a .

A Képviselő-testület tájékoztatja , hogy a határozat felülvizsgálatát a határozat közzétételétől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

I N D O K O L Á S

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Szociális és Egészségügyi Bizottsága a 2017. január 17-én kelt 446-2/2017. számú határozatával lakásfenntartásra biztosított települési támogatás iránti kérelmét elutasította, mivel nevezett háztartásában az egy főre jutó jövedelem meghaladja a rendeletben előírt értékhatárt.

Fent nevezett fellebbezést nyújtott be az elutasító határozat ellen.

Fellebbezésében leírta, hogy nem fogadja el az elutasító határozatban foglaltakat több általa felsorolt indok alapján. Leírta, hogy a kérelem benyújtásakor valóban 91.815,-Ft volt az összejövedelmük, de az azóta lecsökkent 87.675,-Ft-ra. Hangsúlyozta továbbá, hogy kiadásuk 69.050,-Ft, így nem marad csak 18.625,-Ft. Leírta, hogy a 3/2015.(II.11.) rendelet 6 §. (1) bekezdésének és 7 §. a-c pontjainak, valamint a III. Fejezet 21 §. (1) bek. a-f. pontjainak megfelelnek, továbbá teljesítették a rendelet IV. Fejezet 23. § (5)-(6) bekezdéseit, a 24. § b,f pontjait és a 25. § (2)-(5) bekezdéseit. A fellebbező véleménye szerint kérelme elbírálásakor a teljes kiadása szerinti maradvány összeget kell nézni. Kérte az elutasítás felülvizsgálatát, mivel önkormányzati lakásban lakik és véleménye szerint nehéz lesz így az elvártakat teljesítenie.

A Képviselő-testület megállapította, hogy házastársával él közös háztartásban egy 51 m2 alapterületű, önkormányzati lakásban. A lakás szépen berendezett, tiszta, rendezett.

munkaviszonyban áll, jövedelme 73.815,-Ft, munkaviszonya 2016. december hónapban szűnt meg, 2016. december 21. napjától álláskereső ellátás kerül részére folyósításra. Az álláskereső ellátás napi összege bruttó 1.400,-Ft, december 21-31. napjáig fentiek alapján összesen nettó 13.860,-Ft álláskereső ellátásban részesült.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzben és természetben nyújtható szociális ellátásokról szóló 3/2015.(II.11.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 7.§-a az alábbiakról rendelkezik:

„(1) Települési támogatás állapítható meg a szociálisan rászoruló háztartások részére a háztartás tagjai által lakott lakás fenntartásához kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez annak a kérelmezőnek

- a) akinek háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő esetében 250 %-át, és
- b) a lakásfenntartás havi költsége a háztartás összjövedelmének 15 %-át meghaladja, továbbá
- c) a háztartás tagjai egyike sem rendelkezik vagyonnal, továbbá
- d) a kérelmező a kérelem benyújtását megelőző 3 hónapon keresztül a lakás fenntartásához kapcsolódó rendszeres kiadásait befizette.”

2016. évben az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb havi összege 28.500,-Ft, ennek 150 %-a 42.750,-Ft.

Fentiek alapján megállapítható, hogy [REDACTED] háztartásában a kérelem benyújtását megelőző hónapban, azaz 2016. december hónapban 87.675,-Ft volt az összes jövedelem, mindezek alapján az egy főre jutó jövedelem 43.837,-Ft, amely meghaladja a rendeletben meghatározott jövedelemhatárt.

Tekintettel arra, hogy kérelmező a jövedelem vonatkozásában nem felel meg a rendeletben meghatározott feltételnek, ezért esetében a rendeletben meghatározott egyéb feltételek vizsgálatára nem kell, hogy sor kerüljön.

Összességében megállapítható, hogy [REDACTED] esetében a Rendeletben foglalt szabályozás szerint helyesen került elutasításra a lakhatásra biztosított települési támogatás. A Rendelet méltányosság gyakorlására nem ad lehetőséget, ezért a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét a Ket. 21.§ (1) bek. a. pontja és a 107.§ (1) bekezdése szabályozza.

A határozat Sátoraljaújhely Város Képviselő-testülete ülésén résztvevő tagjainak egyhangú döntésén, az Szt. 45.§-ában, valamint Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzben és természetben nyújtható szociális ellátásokról szóló 3/2015.(II.11.) önkormányzati rendelete 7-8.§-aiban, 27-28.§-aiban foglaltakon alapszik.

Jogorvoslati lehetőséget a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330.§ (2) bekezdése biztosítja.

Sátoraljaújhely, 2017. február 10.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
Címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
Polgármester

Szám: 2926/2017

Sátoraljaújhely Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
73/2017.(III.23.) határozata
a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. egyéb szabályszerűségi ellenőrzéséről
szóló ellenőrzési jelentés elfogadásáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. egyéb szabályszerűségi ellenőrzéséről szóló ellenőrzési jelentést elfogadja.

Sátoraljaújhely, 2017. március 23.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
Címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
Polgármester

Szám: 2926/2017

Sátoraljaújhely Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
74/2017.(III.23.) határozata
a Szociális és Egészségügyi Bizottság által hozott határozat elleni fellebbezés
elbírálásáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 107 § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva – Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Szociális és Egészségügyi Bizottsága [REDACTED] 2017. január 17-én kelt 938/2017. sz. rendkívüli települési támogatás elutasítása tárgyában hozott határozata ellen [REDACTED] ügyfél által benyújtott fellebbezési kérelmet elbírálva a Szociális és Egészségügyi Bizottság fenti számú határozatát

h e l y b e n h a g y j a .

A Képviselő-testület tájékoztatja [REDACTED] hogy a határozat felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

I N D O K O L Á S

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Szociális és Egészségügyi Bizottsága a 2017. január 17. napján kelt 938/2017. számú határozatával [REDACTED] rendkívüli települési támogatás iránt benyújtott kérelmét elutasította arra való hivatkozással, hogy esetében az egy főre jutó jövedelem meghaladta a rendeletben előírt értékhatárt.

Fent nevezett fellebbezést nyújtott be az elutasító határozat ellen. Fellebbezésében leírta, hogy a gyógyszerköltsége nagyon magas, havi szinten meghaladja a 8.000,-Ft-ot. Hangsúlyozta továbbá, hogy közgyógyellátásra nem jogosult, állandó orvosi kezelés alatt áll, három havonta egy 18.000,-Ft-ba kerülő injekciót kell kiváltania, ehhez kért anyagi segítséget.

A képviselőtestület megállapította, hogy [REDACTED] családi állapota szerint házas, egy lakcímen, egy lakásban élnek házastársával a [REDACTED] alatt. Kérelme benyújtásakor fent nevezett viszont úgy nyilatkozott, hogy férjével azonos lakcímen, egy lakásban, de külön háztartásban élnek.

A pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III.27.) Korm. rendelet 2.§ (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

(2) "Az Szt. 4.§-a (1) bekezdésének l) pontja alkalmazásában **a házastársak akkor tekinthetők különélőnek, ha a lakcímük különböző**".

Tekintettel a fentiekre [REDACTED] nem tekinthető különélőnek.

Az utólag benyújtott iratokból megállapítható, hogy a kérelmező és házastársa nyugdíjasok, a házastársa 106.400,-Ft összegű, kérelmező pedig 80.805,-Ft összegű nyugdíjjal rendelkezik.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzben és természetben nyújtható szociális ellátásokról szóló 3/2015.(II.11.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 15.§ (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

(1) Rendkívüli települési támogatás állapítható meg a (2) bekezdésben foglalt kivételtől eltekintve annak a kérelmezőnek, akinek a családjában az egy főre jutó havi jövedelem összege nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő esetében 250 %-át, valamint a nyugdíjas, egyedül élő és tartósan beteg vagy súlyosan fogyatékos személy esetében 300 %-át.

2017. évben az öregségi nyugdíjminimum: 28.500,-Ft, 150 %-a: 42.750,-Ft, 250 %-a: 71.250,-Ft.

[REDACTED] esetében az egy főre jutó jövedelem családosként: 93.605,-Ft.

Össességében megállapítható, hogy a kérelmező esetében az egy főre jutó jövedelem meghaladja a rendeletben előírt értékhatárt, így esetében helyesen került elutasításra a rendkívüli települési támogatás, ezért a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Képviselő-testülete hatáskörét és illetékességét a Ket. 21.§ (1) bek. a. pontja és a 107.§ (1) bekezdése szabályozza.

A határozat Sátoraljaújhely Város Képviselő-testülete ülésén résztvevő tagjainak döntésén, az Szt. 45.§-ában, valamint Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzben és természetben nyújtható szociális ellátásokról szóló 3/2015. (II.11.) önkormányzati rendelete 13-15 §-aiban foglaltakon alapszik.

Jogorvoslati lehetőséget a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330 § (2) bekezdése biztosítja.

Sátoraljaújhely, 2017. március 27.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
Címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
Polgármester

Sátoraljaújhely Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
75/2017.(III.23.) határozata
Tárgyjutalom elismerés adományozásáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Rákóczi kultusz életben tartása az ehhez kapcsolódó hagyományok ápolása és Szlovákiában, különös tekintettel Borsi településre, e tárgyban történő munkálkodása elismeréséül

Laczkó Lajost

tárgyjutalomban – Sátoraljaújhely jellegzetes épületeit ábrázoló linómetszet és elismerő oklevél – részesíti.

Felkéri a polgármestert, hogy a Borsiban, 2017. március 26-án megrendezésre kerülő II. Rákóczi Ferenc születése alkalmából rendezett emléknapi ünnepség keretében az Önkormányzat tárgyjutalom elismerését adja át.

Sátoraljaújhely, 2017. március 23.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
Címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
Polgármester

3990/2017.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete
112/2017.(IV.26.) határozata
Dr. Boda Pál Sportdíj adományozásáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Díszpolgári Cím, valamint egyes kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 26/2013.(IX.11.) önkormányzati rendelet alapján Dr. Boda Pál Sportdíjat adományoz

Takács Norbert síoktató

részére.

Határidő a kitüntető díj átadására: Város Hete rendezvénysorozat

Sátoraljaújhely, 2017. április 26.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
Címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
Polgármester

3990/2017

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete
114/2017.(IV.26.) határozata
Dr. Illés László Közegészségügyi Díj adományozásáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Díszpolgári Cím, valamint egyes kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 26/2013.(IX.11.) önkormányzati rendelet alapján Dr. Illés László Közegészségügyi Díjat adományoz

Dr. Réz Rita bőrgyógyász főorvos

részére.

Határidő a kitüntető díj átadására: 2017. július 1.

Sátoraljaújhely, 2017. április 26.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
Címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
Polgármester

3990/2017.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete
115/2017.(IV.26.) határozata
Kossuth Zsuzsanna Emlékdíj adományozásáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete, figyelemmel a 2017. április 26-án elfogadott és 2017. április 27-én hatályba lépő, a Díszpolgári Cím, valamint egyes kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 26/2013.(IX.11.) önkormányzati rendelet módosítása alapján Kossuth Zsuzsanna Emlékdíjat adományos

Lénárt Józsefné nyugalmazott ápolási igazgató

részére.

Határidő a díj átadására: 2017. évi Semmelweis napi ünnepség.

Sátoraljaújhely, 2017. április 26.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
Címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
Polgármester

3990/2017.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete
116/2017.(IV.26.) határozata
„Az év tűzoltója” Díj adományozásáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Díszpolgári Cím, valamint egyes kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 26/2013.(IX.11.) önkormányzati rendelet alapján „Az Év Tűzoltója” Díjat 2017. évben

Gál József tűzoltó őrmester

részére adományozza.

Határidő a díj átadására: 2017. május hónap

Sátoraljaújhely, 2017. április 26..

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
Címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
Polgármester

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete
119/2017.(V.11.) határozata
a Kossuth Lajos utcai volt leánykollégium bérletére, hasznosítására vonatkozó
tárgyalásokról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő Kossuth Lajos utcai volt leánykollégium további bérletére és hasznosítására vonatkozóan tárgyalásokat folytasson a Cong. Yetev LEV D'Satmar Chevra Kadishaval, amennyiben bérlő egy millió dollár értékű értéknövelő beruházást végez.

A tárgyalás során a beruházás összegének bérleti díjba történő beszámítására, illetve a felújított épület szálláshelyként történő hasznosítása esetén közös gazdasági társaság létrehozására térjen ki.

Az önkormányzat kinyilvánítja szándékát, hogy a Cong. Yetev LEV D'Satmar Chevra Kadisha által a Kossuth Lajos utcai volt leánykollégium szálláshelyként történő üzemeltetésére létrehozandó gazdasági társaságban az ingatlantulajdonával részt vesz.

Sátoraljaújhely, 2017. május 11.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
Címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
Polgármester

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete
120/2017.(V.11.) határozata

a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörében a BOR01-01053-9/2017 iktatószámon kiadott állásfoglalásával szemben benyújtott kifogás elbírálásáról szóló 82/2017.(IV.10.) határozat módosításáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörében BOR01-01053-9/2017 iktatószámon kiadott állásfoglalásával szemben benyújtott kifogás elbírálásáról szóló **82/2017.(IV.10.) határozatát az alábbiak szerint módosítja:**

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete, [REDACTED]

[REDACTED] által a Sátoraljaújhely külterület 0263/1 helyrajzi számú, erdő, legelő, kivett saját használatú út művelési ágak szerint nyilvántartott, 196 Ha 4823 m² területű 469,50 AK értékű ingatlan tulajdonjogának 6240/2253600 tulajdoni hányada átruházásáról szóló szerződés, hatósági jóváhagyása érdekében a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörében BOR01-01053-9/2017 iktatószámon kiadott állásfoglalásával szemben **benyújtott kifogást elutasítja.**

A közigazgatási per indítására jogosult, a képviselőtestület határozatával szemben, jogszabálysértésre hivatkozással a határozat közlésétől számított harminc napon belül a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (székhelye: 3525 Miskolc, Fazekas utca 2.; Levelezési címe: 3550 Miskolc, Pf: 370) címezve, keresetlevelet nyújthat be, vagy ajánlott küldeményként adhat postára Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületéhez (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth tér 5.).

Indokolás:

I.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. április 10-én tartott zárt ülésén hozta meg 82/2017.(IV.10.) határozatát. A határozat kiadmányozását követően megállapítást nyert, hogy a döntés téves adaton alapul, ezért jogszabályt sért, így a határozat módosítására intézkedés történt, miközben a határozattal érintett fél részéről bírósági kereset is érkezett.

A képviselő-testület 2017. május 11-ei ülésén módosította korábbi döntését az alábbi indokok alapján.

A Sátoraljaújhely 0263/1 helyrajzi számú, erdő, legelő, kivett saját használatú út művelési ágak szerint nyilvántartott, 196 Ha 4823 m² területű ingatlan 6240/2253600 tulajdonjogának átruházása érdekében [REDACTED] alatti lakos, mint vevő 2016. december 8-án adásvételi szerződést kötött [REDACTED] eladókkal.

Az adásvételi szerződés 2016. december 13-tól, 2017. február 14-éig terjedő kifüggesztése ideje alatt [REDACTED] ([REDACTED]) 2017. január 30. napján, míg [REDACTED] [REDACTED] 2017. február 6. napján elővásárlási jog érvényesítésére vonatkozóan nyújtottak be nyilatkozatot.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnöksége helyi földbizottsági feladatkörében (továbbiakban: földbizottság) BOR 01-01053-9/2017 iktatószámon 2017. március 17-ei keltezéssel állásfoglalást adott ki. Az állásfoglalás szerint:

*„1. A helyi földbizottságként eljáró szerv a következő elővásárlásra jogosult / jogosultak esetében **támogatja** a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyását.*

Név: [REDACTED]

Támogatás indoka: A mezőgazdaságban a közepes méretű agráriüzemek elterjedjenek, valamint a kis gazdaságok stabil működése és további fejlődésük biztosított legyen. A birtokelaprózdások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson.

*2. A helyi földbizottságként eljáró szerv a következő elővásárlásra jogosult / jogosultak esetében **nem támogatja** a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyását:*

Név: [REDACTED]

Nem támogatás indoka: A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24.§ (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés értékelt féllel való létrejötte nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a birtokelaprózdások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson. A megyei elnökség [REDACTED] tulajdonszerzését nem támogatja figyelemmel arra, hogy [REDACTED] fiatal földműves tulajdonostárs érvényes elfogadó jognyilatkozatot nyújtott be. A megyei elnökség az állásfoglalás kialakításakor figyelemmel volt a 2013. évi CXXII. tv. 18.§-ban megállapított rendelkezésekre. A megyei elnökség az adásvételt a szerződés szerinti vevővel [REDACTED] sem támogatja. A megyei elnökség [REDACTED] tulajdonszerzését támogatja.

*3. A helyi földbizottságként eljáró szerv a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés szerinti szerző fél esetében **nem támogatja** a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyását:*

Név: [REDACTED]

Nem támogatás indoka: A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24.§ (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés értékelt féllel való létrejötte nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a birtokelaprózdások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson. A

megyei elnökség a Sátoraljaújhely 0263/1 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában az adás-vételt a szerződés szerinti vevővel [REDACTED] lakossal nem támogatja. A megyei elnökség az állásfoglalás kialakításakor figyelemmel volt a 2013. évi CXXII. tv. 18. §-ban megállapított elővásárlási jogra vonatkozó rendelkezésekre. [REDACTED] lakos elfogadó jognyilatkozatot nyújtott be, azonban figyelemmel arra, hogy [REDACTED] földműves tulajdonostárs is elfogadó jognyilatkozatot nyújtott be, így a megyei elnökség fiatal földműves, földműves tulajdonostárs tulajdonszerzését támogatja”.

Az állásfoglalással szemben [REDACTED] 2017. április 5-én kifogást terjesztett elő.

II.

A képviselő-testület megállapította, hogy az [REDACTED] által benyújtott kifogás a jogszabályban foglalt határidőn belül érkezett.

A képviselő-testület Sátoraljaújhely Külsőterület 0263/1 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó a TAKARNET Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartásából származó 30005/14936/2017 megrendelési számú nem hiteles tulajdoni lap alapján megállapította, hogy az ügy tárgyát képező ingatlanban 359. sorszám alatt [REDACTED] 5568/2253600 tulajdoni hányad mértékben, 488. sorszám alatt [REDACTED] 500/2253600 tulajdoni hányad mértékben tulajdonos, míg [REDACTED] szerződés szerinti vevő tulajdoni hányaddal nem rendelkezik, az ingatlanban nem tulajdonos.

A képviselő-testület az okiratok alapján megállapította, hogy [REDACTED] szerződés szerinti vevő és [REDACTED] elővásárlási jog gyakorlója a Földforgalmi törvény 5.§ 7. pontja szerint földműves, a [REDACTED] földbizottság által támogatott vevő a Földforgalmi törvény 5.§ 7. pontja szerint fiatal földműves.

A mező-és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (továbbiakban: Fétv.) 103/A.§ (2) bekezdése szerint: „A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja”.

A mező-és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (továbbiakban: Földforgalmi törvény) kimondja: „A 23.§ (1) A mezőgazdasági igazgatási szerv a részére jóváhagyás céljából megküldött okiratok közül az adás-vételi szerződést és az elfogadó jognyilatkozatokat először – kizárólag azok tartalma és alaki kellékei alapján – az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfelelés szempontjából vizsgálja meg, illetve ellenőrzi. A mezőgazdasági igazgatási szerv az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról, ha megállapítja, hogy

- a) az adás-vételi szerződés a jogszabályi előírások megsértése miatt létre nem jött szerződésnek, vagy semmis szerződésnek minősül,
 - b) az adás-vételi szerződés nem tartalmazza a verőnek a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra, vagy
 - c) az elfogadó jognyilatkozat
- ca) az alakszerűségi előírásoknak nem felel meg,

cb) nem az elővásárlásra jogosulttól származik,

cc) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem állapítható meg belőle az elővásárlási jogosultság jogalapja, vagy az, hogy az elővásárlási jog mely törvényen alapul, illetve az elővásárlási jog nem a megjelölt törvényen, vagy a törvényben meghatározott sorrend szerinti ranghelyen alapul, vagy

cd) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem tartalmazza az elővásárlásra jogosultnak a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra.

(2) A mezőgazdasági igazgatási szerv – az (1) bekezdésben foglaltakon túl – az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról akkor is, ha a jegyző által megküldött okiratok alapján megállapítja az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó eljárási szabályok megsértését.

(3) Ha az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott előzetes vizsgálat eredményeként a mezőgazdasági igazgatási szerv nem tagadja meg az adás-vételi szerződés jóváhagyását, és több elővásárlásra jogosult nyújtott be elfogadó jognyilatkozatot, a mezőgazdasági igazgatási szerv – a (4) bekezdésben meghatározott eset kivételével – az elővásárlásra jogosultakat a törvény által meghatározott sorrend alapján rangsorolja, és arról jegyzéket készít.

A fenti rendelkezés alapján a képviselő-testület jogosult és köteles vizsgálni az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó anyagi és eljárási szabályok érvényesülését.

A Földforgalmi törvény az elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatban a következőképpen rendelkezik:

„18. § (1) A föld eladása esetén az alábbi sorrendben elővásárlási jog illeti meg:

a) az államot a Nemzeti Földalapról szóló törvényben meghatározott földbirtok-politikai irányelveik érvényesítése céljából, valamint közfoglalkoztatás, illetve más közérdeklő cél megvalósítása érdekében;

b) a földet használó olyan földművest,

ba) aki helyben lakó szomszédnak minősül,

bb) aki helyben lakónak minősül, vagy

bc) akinek a lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adás-vétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van;

c) az olyan földművest, aki helyben lakó szomszédnak minősül;

d) az olyan földművest, aki helyben lakónak minősül;

e) az olyan földművest, akinek a lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adás-vétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van.

(2) Az (1) bekezdés c)-e) pontjában meghatározott földművest – az elővásárlásra jogosultak sorrendjében – megelőzi

a) a szántó, rét, legelő (gyep), vagy fásított terület művelési ágban nyilvántartott föld eladása esetén az a földműves, aki a föld fekvése szerinti településen az elővásárlási joga gyakorlását megelőzően legalább 1 éve állattartó telepet üzemeltet, és a tulajdonszerzésének a célja az állattartáshoz szükséges takarmány-előállítás biztosítása;

b) a szántó, kert, szőlő, gyümölcsös művelési ágban nyilvántartott föld eladása esetén az a földműves, aki számára a tulajdonszerzés célja földrajzi árujelzéssel, továbbá eredetmegjelöléssel ellátott termék előállítás és feldolgozása, vagy ökológiai gazdálkodás folytatása.

(3) A közös tulajdonban álló föld esetében a tulajdonostárs tulajdoni hányadának harmadik személy javára történő eladása esetében az (1) bekezdés b)-e) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott földműveseket – az elővásárlásra jogosultak sorrendjében – megelőzi a földműves tulajdonostárs.

(4) Az (1) bekezdés c)-e) pontjában, valamint a (2) és (3) bekezdésben meghatározott jogosulti csoportokon belül az elővásárlásra jogosultak sorrendje a következő

a) a családi gazdálkodó, illetve a gazdálkodó család tagja,

b) fiatal földműves,

c) pályakezdő gazdálkodó.”

A képviselő-testület megállapította, hogy az elővásárlási jogot érvényesítő [REDACTED] mint a kifogás benyújtója és [REDACTED] elővásárlásra jogosult tulajdonostársak, míg a szerződés szerinti vevő nem tulajdonos, ezért a Földforgalmi törvény 18.§ (3) bekezdése alkalmazásának van helye. A Földforgalmi törvény 18.§ (3) bekezdése szerint különös szabályokat állapít meg azon esetben, ha az adásvétel a közös tulajdonban álló föld megszerzésére irányul harmadik, tehát a tulajdonosi körön kívülálló személy által. E bekezdés alkalmazásakor a Földforgalmi törvény 18.§ (4) bekezdése állapítja meg a tulajdonostársak, mint jogosulti csoporton belül az elővásárlásra jogosultak sorrendjét, mely szerint a tulajdonostársat esetünkben a fiatal földműves megelőzi.

Fétv. 103/A.§ (2) bekezdése értelmében a kifogással érintett állásfoglalás megváltoztatásának akkor van helye, ha az állásfoglalást a Földforgalmi törvény 23.§-25.§-ában foglaltak megsértésével adták ki, ellenkező esetben a kifogást el kell utasítani.

Tekintettel arra, hogy az ügylet harmadik személy földtulajdon szerzésére irányul és az elővásárlási jog gyakorlók tulajdonostársak, akik közül egyikük fiatal földműves, így elővásárlási joga megelőzi a földműves tulajdonostársat, a kamara állásfoglalása jogszabályba nem ütközik, ezért a kifogás elutasításának van helye.

A képviselő-testület határozata a Földforgalmi törvény 23.§-25.§-ain a Fétv. 103/A.§-án alapul, figyelemmel a Földforgalmi törvény 13.§-15.§, 18.§-aira. A képviselő-testület hatáskörét a Földforgalmi törvény 68.§-a biztosítja. A képviselő-testület eljárása során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt (továbbiakban: Ket.) alkalmazta a Ket. 13.§ (2) bekezdés n) pontja értelmében. A határozat a Ket. 72.§-án alapul, a fellebbezési jogot a Ket. 100.§ (1) bekezdés f) pontja zárja ki, míg a bírósági felülvizsgálathoz való jogot a Ket. 100.§ (2) bekezdése biztosítja. A bírósági felülvizsgálatra a Fétv. 103/D.§ a polgári perrendtartásról 1952. évi III. törvény XX. fejezetében foglaltak az irányadók.

Sátoraljaújhely, 2017. május 11.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
Címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
Polgármester

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete

121/2017.(V.11.) határozata

a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörében a BOR01-01054-9/2017 iktatószámon kiadott állásfoglalásával szemben benyújtott kifogás elbírálásáról szóló 83/2017.(IV.10.) határozat módosításáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörében BOR01-01054-9/2017 iktatószámon kiadott állásfoglalásával szemben benyújtott kifogás elbírálásáról szóló **83/2017.(IV.10.) határozatát az alábbiak szerint módosítja:**

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete, [REDACTED]

[REDACTED] által a Sátoraljaújhely külterület 0263/1 helyrajzi számú, erdő, legelő, kivett saját használatú út művelési ágak szerint nyilvántartott, 196 Ha 4823 m² területű 469,50 AK értékű ingatlan tulajdonjogának 28384/2253600 tulajdoni hányada átruházásáról szóló szerződés, hatósági jóváhagyása érdekében a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörében BOR01-01054-9/2017 iktatószámon kiadott állásfoglalásával szemben **benyújtott kifogást elutasítja.**

A közigazgatási per indítására jogosult, a képviselőtestület határozatával szemben, jogszabálysértésre hivatkozással a határozat közlésétől számított harminc napon belül a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (székhelye: 3525 Miskolc, Fazekas utca 2.; Levelezési címe: 3550 Miskolc, Pf: 370) címezve, keresetlevelet nyújthat be, vagy ajánlott küldeményként adhat postára Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületéhez (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth tér 5.).

Indokolás:

I.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. április 10-én tartott zárt ülésén hozta meg 83/2017.(IV.10.) határozatát. A határozat kiadmányozását követően megállapítást nyert, hogy a döntés téves adaton alapul, ezért jogszabályt sért, így a határozat módosítására intézkedés történt, miközben a határozattal érintett fél részéről bírósági kereset is érkezett.

A képviselő-testület 2017. május 11-ei ülésén módosította korábbi döntését az alábbi indokok alapján.

A Sátoraljaújhely 0263/1 helyrajzi számú, erdő, legelő, kivett saját használatú út művelési ágak szerint nyilvántartott, 196 Ha 4823 m² területű ingatlan 28384/2253600 tulajdonjogának átruházása érdekében [REDACTED] . szám alatti lakos, mint vevő 2016. december 8-án adásvételi szerződést kötött [REDACTED]

Az adásvételi szerződés 2016. december 13-tól, 2017. február 14-éig terjedő kifüggesztése ideje [REDACTED] 2017. február 6-án beérkezően nyújtott be elővásárlási jog érvényesítésére vonatkozóan nyilatkozatot.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnöksége helyi földbizottsági feladatkörében (továbbiakban: földbizottság) BOR 01-01054-9/2017 iktatószámon 2017. március 17-ei keltezéssel állásfoglalást adott ki. Az állásfoglalás szerint:

„1. A helyi földbizottságként eljáró szerv a következő elővásárlásra jogosult / jogosultak esetében **támogatja** a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyását.

Név: [REDACTED]

Támogatás indoka: A mezőgazdaságban a közepes méretű agráriüzemek elterjedjenek, valamint a kis gazdaságok stabil működése és további fejlődésük biztosított legyen. A birtokelaprózdások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terbeljék, a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson.

2. A helyi földbizottságként eljáró szerv a következő elővásárlásra jogosult / jogosultak esetében **nem támogatja** a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyását:

Név: [REDACTED]

Nem támogatás indoka: A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24.§ (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés értékelt féllel való létrejötte nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a birtokelaprózdások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terbeljék, a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson. A megyei elnökség [REDACTED] tulajdonszerzését nem támogatja figyelemmel arra, hogy [REDACTED] fiatal földműves, földműves tulajdonostárs érvényes elfogadó jognyilatkozatot nyújtott be. A megyei elnökség az állásfoglalás kialakításakor figyelemmel volt a 2013. évi CXXII. tv. 18.§-ban megállapított rendelkezésekre. A megyei elnökség az adás-vételt a szerződés szerinti vevővel [REDACTED] sem támogatja. A megyei elnökség [REDACTED] tulajdonszerzését támogatja.

3. A helyi földbizottságként eljáró szerv a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés szerinti szerző fél esetében **nem támogatja** a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyását:

Név: [REDACTED]

Nem támogatás indoka: A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24.§ (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés értékelt féllel való létrejötte nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a birtokelaprózdások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terbeljék, a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson. A megyei elnökség a Sátoraljaiújhely 0263/1 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában az adás-vételt a szerződés szerinti vevővel [REDACTED] lakossal nem támogatja. A megyei elnökség az állásfoglalás kialakításakor figyelemmel volt a 2013. évi CXXII. tv. 18. §-ban megállapított elővásárlási jogra vonatkozó rendelkezésekre. [REDACTED] lakos elfogadó jognyilatkozatot nyújtott be, azonban figyelemmel arra, hogy [REDACTED] földműves tulajdonostárs is elfogadó jognyilatkozatot nyújtott be, így a megyei elnökség [REDACTED] fiatal földműves, földműves tulajdonostárs tulajdonszerzését támogatja”.

Az állásfoglalással szemben [REDACTED] 2017. április 5-én kifogást terjesztett elő.

II.

A képviselő-testület megállapította, hogy az [REDACTED] által benyújtott kifogás a jogszabályban foglalt határidőn belül érkezett.

A képviselő-testület Sátoraljaújhely Külterület 0263/1 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó a TAKARNET Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartásából származó 30005/14936/2017 megrendelési számú szemle másolata alapján megállapította, hogy az ügy tárgyát képező ingatlanban 359. sorszám alatt [REDACTED] 5568/2253600 tulajdoni hányad mértékben, 488. sorszám alatt [REDACTED] 500/2253600 tulajdoni hányad mértékben tulajdonos, míg [REDACTED] szerződés szerinti vevő tulajdoni hányaddal nem rendelkezik, az ingatlanban nem tulajdonos.

A képviselő-testület az okiratok alapján megállapította, hogy [REDACTED] szerződés szerinti vevő és [REDACTED] elővásárlási jog gyakorlója a Földforgalmi törvény 5.§ 7. pontja szerint földműves, a [REDACTED] földbizottság által támogatott vevő a Földforgalmi törvény 5.§ 7. pontja szerint fiatal földműves.

A mező-és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (továbbiakban: Fétv.) 103/A.§ (2) bekezdése szerint: „A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja”.

A mező-és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (továbbiakban: Földforgalmi törvény) kimondja: „A 23.§ (1) A mezőgazdasági igazgatási szerv a részére jóváhagyás céljából megküldött okiratok közül az adás-vételi szerződést és az elfogadó jognyilatkozatokat először – kizárólag azok tartalma és alaki kellékei alapján – az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfelelés szempontjából vizsgálja meg, illetve ellenőrzi. A mezőgazdasági igazgatási szerv az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról, ha megállapítja, hogy

a) az adás-vételi szerződés a jogszabályi előírások megsértése miatt létre nem jött szerződésnek, vagy semmis szerződésnek minősül,

b) az adás-vételi szerződés nem tartalmazza a vevőnek a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra, vagy

c) az elfogadó jognyilatkozat

ca) az alakszerűségi előírásoknak nem felel meg,

cb) nem az elővásárlásra jogosulttól származik,

cc) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem állapítható meg belőle az elővásárlási jogosultság jogalapja, vagy az, hogy az elővásárlási jog mely törvényen alapul, illetve az elővásárlási jog nem a megjelölt törvényen, vagy a törvényben meghatározott sorrend szerinti ranghelyen alapul, vagy

cd) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem tartalmazza az elővásárlásra jogosultnak a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra.

(2) A mezőgazdasági igazgatási szerv – az (1) bekezdésben foglaltakon túl – az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról akkor is, ha a jegyző által

megküldött okiratok alapján megállapítja az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó eljárási szabályok megsértését.

(3) Ha az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott előzetes vizsgálat eredményeként a mezőgazdasági igazgatási szerv nem tagadja meg az adás-vételi szerződés jóváhagyását, és több elővásárlásra jogosult nyújtott be elfogadó jognyilatkozatot, a mezőgazdasági igazgatási szerv – a (4) bekezdésben meghatározott eset kivételével – az elővásárlásra jogosultakat a törvény által meghatározott sorrend alapján rangsorolja, és arról jegyzéket készít.

A fenti rendelkezés alapján a képviselő-testület jogosult és köteles vizsgálni az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó anyagi és eljárási szabályok érvényesülését.

A Földforgalmi törvény az elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatban a következőképpen rendelkezik:

„18. § (1) A föld eladása esetén az alábbi sorrendben elővásárlási jog illeti meg:

a) az államot a Nemzeti Földalapról szóló törvényben meghatározott földbirtok-politikai irányelveik érvényesítése céljából, valamint közfoglalkoztatás, illetve más közérdekű cél megvalósítása érdekében;

b) a földet használó olyan földművest,

ba) aki helyben lakó szomszédnak minősül,

bb) aki helyben lakónak minősül, vagy

bc) akinek a lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adás-vétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van;

c) az olyan földművest, aki helyben lakó szomszédnak minősül;

d) az olyan földművest, aki helyben lakónak minősül;

e) az olyan földművest, akinek a lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adás-vétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van.

(2) Az (1) bekezdés c)-e) pontjában meghatározott földművest – az elővásárlásra jogosultak sorrendjében – megelőzi

a) a szántó, rét, legelő (gyep), vagy fásított terület művelési ágban nyilvántartott föld eladása esetén az a földműves, aki a föld fekvése szerinti településen az elővásárlási joga gyakorlását megelőzően legalább 1 éve állattartó telepet üzemeltet, és a tulajdonszerzésének a célja az állattartáshoz szükséges takarmány-előállítás biztosítása;

b) a szántó, kert, szőlő, gyümölcsös művelési ágban nyilvántartott föld eladása esetén az a földműves, aki számára a tulajdonszerzés célja földrajzi árnjelzéssel, továbbá eredetmegjelöléssel ellátott termék előállítás és feldolgozása, vagy ökológiai gazdálkodás folytatása.

(3) A közös tulajdonban álló föld esetében a tulajdonostárs tulajdoni hányadának harmadik személy javára történő eladása esetében az (1) bekezdés b)-e) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott földműveseket – az elővásárlásra jogosultak sorrendjében – megelőzi a földműves tulajdonostárs.

(4) Az (1) bekezdés c)-e) pontjában, valamint a (2) és (3) bekezdésben meghatározott jogosulti csoportokon belül az elővásárlásra jogosultak sorrendje a következő

a) a családi gazdálkodó, illetve a gazdálkodó család tagja,

b) fiatal földműves,

c) pályakezdő gazdálkodó.”

A képviselő-testület megállapította, hogy az elővásárlási jogot érvényesítő [REDACTED] mint a kifogás benyújtója és [REDACTED] elővásárlásra jogosult tulajdonostársak, míg a szerződés szerinti vevő nem tulajdonos, ezért a Földforgalmi törvény 18.§ (3) bekezdése alkalmazásának van helye. A Földforgalmi törvény 18.§ (3) bekezdése szerint különös szabályokat állapít meg azon esetben, ha az adásvétel a közös tulajdonban álló föld megszerzésére irányul harmadik, tehát a tulajdonosi körön kívülálló személy által. E bekezdés alkalmazásakor a Földforgalmi törvény 18.§ (4) bekezdése állapítja meg a tulajdonostársak, mint jogosulti csoporton belül az elővásárlásra jogosultak sorrendjét, mely szerint a tulajdonostársat esetünkben a fiatal földműves megelőzi.

Fétv. 103/A.§ (2) bekezdése értelmében a kifogással érintett állásfoglalás megváltoztatásának akkor van helye, ha az állásfoglalást a Földforgalmi törvény 23.§-25.§-ában foglaltak megsértésével adták ki, ellenkező esetben a kifogást el kell utasítani.

Tekintettel arra, hogy az ügylet harmadik személy földtulajdon szerzésére irányul és az elővásárlási jog gyakorlók tulajdonostársak, akik közül egyikük fiatal földműves, így elővásárlási joga megelőzi a földműves tulajdonostársat, a kamara állásfoglalása jogszabályba nem ütközik, ezért a kifogás elutasításának van helye.

A képviselő-testület határozata a Földforgalmi törvény 23.§-25.§-ain a Fétv. 103/A.§-án alapul, figyelemmel a Földforgalmi törvény 13.§-15.§, 18.§-aira. A képviselő-testület hatáskörét a Földforgalmi törvény 68.§-a biztosítja. A képviselő-testület eljárása során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt (továbbiakban: Ket.) alkalmazta a Ket. 13.§ (2) bekezdés n) pontja értelmében. A határozat a Ket. 72.§-án alapul, a fellebbezési jogot a Ket. 100.§ (1) bekezdés f) pontja zárja ki, míg a bírósági felülvizsgálathoz való jogot a Ket. 100.§ (2) bekezdése biztosítja. A bírósági felülvizsgálatra a Fétv. 103/D.§ a polgári perrendtartásról 1952. évi III. törvény XX. fejezetében foglaltak az irányadók.

Sátoraljaújhely, 2017. május 11.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
Címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
Polgármester

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének
122/2017.(V.11.) határozata

██████████ a Magyar Agrár-, Élelmiszeripari és Vidékfejlesztési Kamara Megyei
Elnöksége BOR 01-02374-1/2016. számú állásfoglalása ellen benyújtott kifogás
elbírálásáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sátoraljaújhely külterület 0263/1 helyrajzi számú, erdő, legelő, kivett saját használatú út művelési ágak szerint nyilvántartott, 196 ha 4823 m² területű 469,50 AK értékű ingatlan 41520/2253600-ad tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés, hatósági jóváhagyása érdekében a Magyar Agrár-, Élelmiszeripari és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének Helyi Földbizottsági Feladatkörében BOR 01-02374-1/2016 iktatószámon kiadott állásfoglalását

megváltoztatja

akként, hogy ██████████
██████████ mint
elővásárlási jog érvényesítő vevő tekintetében támogatja a tulajdonjog átruházására vonatkozó szerződés jóváhagyását.

A Képviselő-testület ██████████ adásvételi szerződés szerinti vevővel nem támogatja a tulajdonjog átruházására vonatkozó szerződés jóváhagyását.

A közigazgatási per indítására jogosult, a képviselő-testület határozatával szemben, jogszabálysértésre hivatkozással a határozat közlésétől számított harminc napon belül a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (székhelye: 3525 Miskolc, Fazekas utca 2.; Levelezési címe: 3550 Miskolc, Pf.: 370.) címezve, keresetlevelet nyújthat be, vagy ajánlott küldeményként adhat postára Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületéhez (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth tér 5.).

Indokolás:

I.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.K.27.779/2016/7 számú közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében meghozott ítélete alapján az ügyben új eljárást folytatott le, és az alábbi indokokat állapította meg.

A Sátoraljaújhely 0263/1 helyrajzi számú, erdő, legelő, kivett saját használatú út művelési ágak szerint nyilvántartott, 196 ha 4823 m² területű ingatlan 41520/2253600-ad tulajdonjogának átruházása érdekében ██████████ alatti lakos 2016. április 13-án szerződést kötött ██████████ eladókkal.

Az adásvételi szerződés 2016. április 22-től 2016. június 22-ig terjedő kifüggesztése ideje alatt [REDACTED] szám alatti lakos elővásárlási jog érvényesítésére vonatkozóan nyilatkozatot nyújtott be 2016. június 17-én, melyet a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnöksége Helyi Földbizottsághoz a jegyző felterjesztett.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnöksége Helyi Földbizottsági Feladatkörében (továbbiakban: földbizottság) BOR 01-02374-1/2016 iktatószámom 2016. szeptember 9-ei keltezéssel állásfoglalást adott ki.

Az állásfoglalás szerint [REDACTED] tekintetében a támogatás indoka:

„A megyei elnökség a 0263/1 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést, a szerződés szerinti vevővel, [REDACTED] lakossal támogatja, míg az érvényes elfogadó jognyilatkozatot benyújtó [REDACTED] lakossal nem támogatja, figyelemmel arra, hogy a szerződés szerinti vevő, az adásvételt képező ingatlan vonatkozásában földműves tulajdonostársnak minősül. A megyei elnökség a birtokelaprózdások elkerülése érdekében, továbbá a jogszabályban megállapított rangsorra figyelemmel az adásvételt [REDACTED] szerződés szerinti vevővel támogatja”.

Az állásfoglalás szerint [REDACTED] tekintetében a nem támogatás indoka:

„A megyei elnökség a 0263/1 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést, a szerződés szerinti vevővel, [REDACTED] lakossal támogatja, míg az érvényes elfogadó jognyilatkozatot benyújtó [REDACTED] lakossal nem támogatja figyelemmel arra, hogy a szerződés szerinti vevő, az adásvételt képező ingatlan vonatkozásában földműves tulajdonostársnak minősül. A megyei elnökség a birtokelaprózdások elkerülése érdekében, továbbá a jogszabályban megállapított rangsorra figyelemmel az adásvételt [REDACTED] szerződés szerinti vevővel támogatja”.

Az állásfoglalással szemben [REDACTED] 2016. szeptember 22-én kifogást terjesztett elő.

II.

A képviselő-testület megállapította, hogy az [REDACTED] által benyújtott kifogás a jogszabályban foglalt határidőn belül érkezett.

A képviselő-testület a Sátoraljaújhely Külterület 0263/1 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó TAKARNET Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartásából származó 30005/14936/2017 megrendelési számú szemle másolata alapján megállapította, hogy az ügy tárgyát képező ingatlanban többet közt 359. sorszám alatt [REDACTED] 5568/2253600 tulajdoni hányad mértékben, 463. sorszám alatt [REDACTED] 8016/2253600 tulajdoni hányad mértékben tulajdonos.

A szerződés szerinti vevő és az elővásárlási jogot gyakorló személy az ügy tárgyát képező ingatlanban tulajdonosok, ezért nem helytálló a földbizottság álláspontja, miszerint a szerződés szerinti vevőt tulajdonostársnak tekintette, míg ugyanezen jogalanyi minősítést az elővásárlási jog gyakorlója tekintetében nem állapította meg.

Ugyanígy nem helytálló a földbizottság állásfoglalása a tekintetben, hogy az ügylet szerződés szerinti vevővel történő támogatása biztosítja a birtokelaprózódás elkerülését. A Földtörvény preambulumban rögzített birtokelaprózódás, mint hátrányos következmény kizárása, továbbá az egységes birtoktagot képző földbirtokok kialakítása és megőrzése biztosítható a szerződés kifogást tevő elővásárlási jog jogosultjával történő támogatása esetén is, hiszen az elővásárlási jog jogosultja szintén tulajdonostárs.

A képviselő-testület az okiratok alapján megállapította, hogy a szerződés szerinti vevő és az elővásárlási jog gyakorlója a Földforgalmi törvény 5.§ 7.pontja szerint földműves.

A mező-és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (továbbiakban: Fétv.) 103/A. § (2) bekezdése szerint: „A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja”.

A mező-és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (továbbiakban: Földforgalmi törvény) kimondja: „25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlási jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni.

(2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra jogosultat támogathat.

(3) Ha a helyi földbizottság az értékelés alapján egyik elővásárlásra jogosult esetében sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, állást kell foglalnia abban, hogy az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja-e az adás-vételi szerződés jóváhagyását”.

A képviselő-testület megállapította, hogy a kifogás benyújtója elővásárlásra jogosult, jogosultsága a Földforgalmi törvény 18.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontja, míg a szerződés szerinti vevő elővásárlási joga a Földforgalmi törvény 18.§ (1) bekezdés b) pontja bc) alpontja szerint minősül, így a kifogást tevő, mint helyben lakó földműves elővásárlási joga megelőzi a szerződés szerinti vevő, mint nem helyben lakó földműves elővásárlási jogát.

A kifogást tevő tulajdonostárs, így a birtokelaprózódás, mint hátrányos jogkövetkezmény kizárható az ügyletből, továbbá a kifogást tevő elővásárlási joga megelőzi a szerződés szerinti vevő elővásárlási jogát, így figyelemmel a Földtörvény vonatkozó szakaszaira a földbizottság állásfoglalása megváltoztatásának van helye a helyi gazdálkodói közösség érdekeinek érvényesítése érdekében a földbirtok-politikai célokkal összhangban, a rendelkező részben foglaltak szerint.

A képviselő-testület határozata a Földforgalmi törvény 23.§ - 25.§-ain a Fétv. 103/A. §-án alapul, figyelemmel a Földforgalmi törvény 13.§ -15.§, 18.§-aira. A képviselő-testület hatáskörét a Földforgalmi törvény 68.§-a biztosítja. A képviselő-testület eljárása során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt (továbbiakban: Ket.)

alkalmazta a Ket. 13.§ (2) bekezdés n) pontja értelmében. A határozat a Ket. 72.§-án alapul, a fellebbezési jogot a Ket. 100.§ (1) bekezdés f) pontja zárja ki, míg a bírósági felülvizsgálathoz való jogot a Ket. 100.§ (2) bekezdése biztosítja. A bírósági felülvizgálatra a Fétv. 103/D.§ a polgári perrendtartásról 1952. évi III. törvény XX. fejezetében foglaltak az irányadók.

Sátoraljaújhely, 2017. május 11.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
Címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
Polgármester

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének

123/2017.(V.11.) határozata

██████████ a Magyar Agrár-, Élelmiszeripari és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnöksége BOR 01-02778-9/2016. számú állásfoglalása ellen benyújtott kifogás elbírálásáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sátoraljaújhely külterület 0263/1 helyrajzi számú, erdő, legelő, kivett saját használatú út művelési ágak szerint nyilvántartott, 196 ha 4823 m² területű 469,50 AK értékű ingatlan 44112/2253600-ad tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés, hatósági jóváhagyása érdekében a **Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének** Helyi Földbizottsági Feladatkörében **BOR 01-02778-9/2016** iktatószámon kiadott állásfoglalását

megváltoztatja

akként, hogy ██████████ ██████████
██████████ mint
elővásárlási jogérvényesítő vevő tekintetében támogatja a tulajdonjog átruházására vonatkozó szerződés jóváhagyását.

A Képviselő-testület ██████████ adásvételi szerződés szerinti vevővel nem támogatja a tulajdonjog átruházására vonatkozó szerződés jóváhagyását.

A közigazgatási per indítására jogosult, a képviselő-testület határozatával szemben, jogszabálysértésre hivatkozással a határozat közzétételétől számított harminc napon belül a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (székhelye: 3525 Miskolc, Fazekas utca 2.; Levelezési címe: 3550 Miskolc, Pf.: 370.) címezve, keresetlevelet nyújthat be, vagy ajánlott küldeményként adhat postára Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületéhez (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth tér 5.).

Indokolás:

I.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.K.27.780/2016/7 számú közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében meghozott ítélete alapján az ügyben új eljárást folytatott le, és az alábbi indokokat állapította meg.

A Sátoraljaújhely 0263/1 helyrajzi számú, erdő, legelő, kivett saját használatú út művelési ágak szerint nyilvántartott, 196 ha 4823 m² területű ingatlan 44112/2253600-ad tulajdonjogának átruházása érdekében [REDACTED] alatti lakos 2016. április 18-án szerződést kötött [REDACTED] eladóval.

Az adásvételi szerződés 2016. április 22-től 2016. június 22-ig terjedő kifüggesztése ideje alatt [REDACTED] alatti lakos elővásárlási jog érvényesítésére vonatkozóan nyilatkozatot nyújtott be 2016. június 17-én, melyet a Magyar Agrár-Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnöksége Helyi Földbizottsághoz a jegyző felterjesztett.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnöksége Helyi Földbizottsági Feladatkörében (továbbiakban: földbizottság) BOR 01-02778-9/2016 iktatószámom 2016. szeptember 23-ei keltezéssel állásfoglalást adott ki.

Az állásfoglalás szerint [REDACTED] tekintetében a támogatás indoka: „*A mezőgazdaságban a közepes méretű agrárüzemek elterjedjenek, valamint a kis gazdaságok stabil működése és további fejlődésük biztosított legyen. A saját és közvetlen termelési és szolgáltatási munkavégzésen alapuló agrárgazdaság bővüljön. A birtokelaprózdás hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson.*”

Az állásfoglalás szerint [REDACTED] tekintetében a nem támogatás indoka: „*A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24.§ (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés értékelt féllel való létrejötte nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a birtokelaprózdások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson. A megyei elnökség a Sátoraljaújhely 0263/1 hrsz vonatkozásában az adásvételt a szerződés szerinti vevővel [REDACTED] földműves tulajdonostárssal támogatja, míg az érvényes elfogadó jognyilatkozatot benyújtó [REDACTED] nem támogatja. A megyei elnökség az állásfoglalás meghozatalakor figyelemmel volt a birtokelaprózdások elkerülésére, továbbá a jogszabályban megállapított rangsorra.*”

Az állásfoglalással szemben [REDACTED] 2016. október 14-én kifogást terjesztett elő.

II.

A képviselő-testület megállapította, hogy az [REDACTED] által benyújtott kifogás a jogszabályban foglalt határidőn belül érkezett.

A képviselő-testület a Sátoraljaújhely Külterület 0263/1 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó TAKARNET Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartásából származó 30005/14936/2017 megrendelési számú szemle másolata alapján megállapította, hogy az ügy tárgyát képező ingatlanban többet közt 359. sorszám alatt [REDACTED] 5568/2253600 tulajdoni hányad mértékben, 463.

sorszám alatt

8016/2253600 tulajdoni hányad mértékben tulajdonos.

A szerződés szerinti vevő és az elővásárlási jogot gyakorló személy az ügy tárgyát képező ingatlanban tulajdonosok, ezért nem helytálló a földbizottság álláspontja, miszerint a szerződés szerinti vevőt tulajdonostársnak tekintette, míg ugyanezen jogalanyi minősítést az elővásárlási jog gyakorlója tekintetében nem állapította meg.

Ugyanígy nem helytálló a földbizottság állásfoglalása a tekintetben, hogy az ügylet szerződés szerinti vevővel történő támogatása biztosítja a birtokelaprózódás elkerülését. A Földtörvény preambulumban rögzített birtokelaprózódás, mint hátrányos következmény kizárása, továbbá az egységes birtoktagot képző földbirtokok kialakítása és megőrzése biztosítható a szerződés kifogást tevő elővásárlási jog jogosultjával történő támogatása esetén is, hiszen az elővásárlási jog jogosultja szintén tulajdonostárs.

A képviselő-testület az okiratok alapján megállapította, hogy a szerződés szerinti vevő és az elővásárlási jog gyakorlója a Földforgalmi törvény 5.§ 7.pontja szerint földműves.

A mező-és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (továbbiakban: Fétv.) 103/A. § (2) bekezdése szerint: „A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja”.

A mező-és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (továbbiakban: Földforgalmi törvény) kimondja: „25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlási jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni.

(2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra jogosultat támogathat.

(3) Ha a helyi földbizottság az értékelés alapján egyik elővásárlásra jogosult esetében sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, állást kell foglalnia abban, hogy az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja-e az adás-vételi szerződés jóváhagyását”.

A képviselő-testület megállapította, hogy a kifogás benyújtója elővásárlásra jogosult, jogosultsága a Földforgalmi törvény 18.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontja, míg a szerződés szerinti vevő elővásárlási joga a Földforgalmi törvény 18.§ (1) bekezdés b) pontja bc) alpontja szerint minősül, így a kifogást tevő, mint helyben lakó földműves elővásárlási joga megelőzi a szerződés szerinti vevő, mint nem helyben lakó földműves elővásárlási jogát.

A kifogást tevő tulajdonostárs, így a birtokelaprózódás, mint hátrányos jogkövetkezmény kizárható az ügyletből, továbbá a kifogást tevő elővásárlási joga megelőzi a szerződés szerinti vevő elővásárlási jogát, így figyelemmel a Földtörvény vonatkozó szakaszaira a földbizottság

állásfoglalása megváltoztatásának van helye a helyi gazdálkodói közösség érdekeinek érvényesítése érdekében a földbirtok-politikai célokkal összhangban, a rendelkező részben foglaltak szerint.

A képviselő-testület határozata a Földforgalmi törvény 23.§ - 25.§-ain a Fétv. 103/A. §-án alapul, figyelemmel a Földforgalmi törvény 13.§ -15.§, 18.§-aira. A képviselő-testület hatáskörét a Földforgalmi törvény 68.§-a biztosítja. A képviselő-testület eljárása során a közigazgatási hatósági

eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt (továbbiakban: Ket.) alkalmazta a Ket. 13.§ (2) bekezdés n) pontja értelmében. A határozat a Ket. 72.§-án alapul, a fellebbezési jogot a Ket. 100.§ (1) bekezdés f) pontja zárja ki, míg a bírósági felülvizsgálathoz való jogot a Ket. 100.§ (2) bekezdése biztosítja. A bírósági felülvizsgálatra a Fétv. 103/D.§ a polgári perrendtartásról 1952. évi III. törvény XX. fejezetében foglaltak az irányadók.

Sátoraljaújhely, 2017. május 11.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
Címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
Polgármester

5036/2017.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete
144/2017.(V.25.) határozata
a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat kitüntető díjainak
adományozására javaslat-tételről

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének, hogy 2017. évben

1. a Pro Comitatu Díjat

Zempléni Rajztanárok Alkotó Körének,

2. az Alkotói Díjat

Ujj Péter újságírónak

adományozza.

A díjakra javasoltak méltatásait a határozat mellékletei tartalmazzák.

Sátoraljaújhely, 2017. május 25.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
Címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
Polgármester

MÉLTATÁS
Ujj Péter, újságíró
Borsod-Abaúj-Zemplén megye Alkotói Díjára javasolt személy:

Ujj Péter 1958. március 13-án született Fehérgyarmaton. Iskolái elvégzése után Sátoraljaújhelyen telepedett le 1980-ban. Megnősült és két leánygyermek édesapja lett. Sátoraljaújhelyen első munkahelye a Városi-Járási Művelődési Központ volt. Feladata a színház, kiállítás, kulturális-programszervezés, dekoráció, kiadvány, újság készítés volt. Négy kollégájával együtt létrehozta Sátoraljaújhelyben a városi kábel televíziót, és vezetésével indult el az első szerkesztett adás a városban.

1987-ben a művelődési miniszter eredményes munkájáért dicséretben részesítette. 1989-től Budapesten a Kőbányai Televíziónál televíziós műsorkészítéssel foglalkozott. 1990-ben visszatért Sátoraljaújhelybe és a Kazinczy Ferenc Múzeumban kiállítás rendezés, fotós munkakörben helyezkedett el.

1992-1998-ig az Újhelyi Körkép főszerkesztőjeként dolgozott, közben több helyi ihletésű monográfia, könyv megírásában és szerkesztésében részt vállalt. Majd egy évig a Zemplén Televízió munkatársaként híradókészítéssel, műsorszerkesztéssel foglalkozott. 1999-től 2007-ig ismét az Újhelyi Körkép városi lap főszerkesztője. Munkája közben segít a helyi írók-költők könyveinek megjelentetésében, szerkeszti, tördeli a helyi, városi kiadványokat. Majd a sárospataki kollégával összefogva a Zemplén Hírlap újságot közösen szerkesztik, három éven keresztül. Közben iskolai, városi műsorokban szerepel, ünnepeken szaval és részt vállal Sátoraljaújhely közéletének minden mozzanatában. 2011-től a Zemplén Televízió keretein belül az Újhelyi Körkép folyóirat főszerkesztője ismét, közben riporter, szerkesztő, nevéhez fűződik számos oknyomozó riport is. Munkásságához tartozik, hogy folyamatosan ír cikkeket és tudósít a Magyar Nemzet, Népszabadság országos napilapoknak, valamint a Magyar Rádió Regionális Miskolci Stúdiójának. Munkája során szakmai gyakorlatokat szervezett, művészeti, kulturális, számítógépes szakköröket vezetett, előadásokat tartott, különféle egyesületekben tevékenykedett. Tagja volt a Magyar Újságírók Országos Szövetségének, létrehozta a Zemplén Újságírók Egyesületét, a Boruth Elemér Alapítványt, amely feladata volt Boruth Elemér korabeli hírlapíró munkásságának felkutatása. Tagja a Kazinczy Ferenc Társaságnak, a Magyar-Lengyel Baráti Társaságnak, a Holdfény Kulturális Egyesületnek. A város tanácsadó szakmai kollégiumának tagjaként sok hasznos tanáccsal segítette a városban folyó munkát. Sátoraljaújhely városkönyvének tördelőszerkesztését nagyon sok munkával elvégezte. Sok ezer fotóval rendelkezik, melyek dokumentálják a város életének fontos eseményeit. Újságcikkei maradandó emlékei Sátoraljaújhely újkori történelmének. Színházi előadásokban, filmekben is szerepelt az elmúlt években. A Botcsinálta doktor, a Hermina mező árnyai, A sátán fattya című országos jelentőségű filmek és dokumentumfilmek szereplője, főszereplője volt.

Tevékenysége során kiemelkedő sokoldalúsága, választékos írásai miatt a média berkekben elismert. Munkássága, tevékenysége során visszatükröződik minden általa papírra vetett sorból otthonának, lakóhelyének Sátoraljaújhelynek, s ezzel együtt Zemplénnek a szeretete.

MÉLTATÁS
Zempléni Rajztanárok Alkotó Köre

A kör résztvevőinek nagy százaléka végzett rajztanár, többségük tanárképző főiskolai végzettséggel, de vannak akik „menet közben” elvégezték a képző, vagy az iparművészeti főiskolát, egyetemet. A felsőfokon oklevelet nem szerzők tekintélyes része is több ízben intenzív tanfolyamokon és alkotótelepeken vett részt. Bár fenntartások nélkül kiállítják munkáikat amatőrökkel, akik autodidakta módon képezték magukat, - többen tagjai más megyei és országos egyesületnek -, mégsem mondhatók sem amatőröknek, sem autodidaktáknak, hiszen szakképzésben részesültek, a Körön belül is szakirányítással dolgoznak, és többek közülük átlagon felüli /művészi/ teljesítményt nyújtanak. Kik Ők? A művészet vonzásában élő, munkálkodó rajzpedagógusok, akik lehetőleg megalkuvás nélkül próbálják megkeresni a kibontakozás lehetőségeit. Akik szeretnék megmutatni a bennük rejlő képességeket, szeretnék megmutatni önmagukat, szeretnének szakmailag egyre tökéletesebbé válni, ezért vállalják az utazás fáradalmait kéthetente Sárospatakra a kör napra, nyári szünetben a családtól, pihenéstől elvont időt az alkotótáborokban. Ezeknek az időknél eredményeit láthatják kiállításokon is. Az alkotás többségüknél már szenvedély, mely hozzátartozik az életükhöz. A közös célok, az azonos gondolkodásmód, a hasonló életvitel pedig szoros kis baráti körök kialakulásához vezetett a nagy közösségen belül, mely összefogja, összetartja ezt az időnként forrongó, színes, telített, kissé nyugtalan, helyét kereső embercsoportot. Azért, ezek az itt megmutatkozó energiák, erőbefektetések nagy hasznot hoztak és hoznak az immár négy évtizede Borsod-Abaúj-Zemplén megye különböző településein a rajzoktatásban, művészeti nevelésében. Kiváló rajztanárok, publikáló, kutató pedagógusok vannak az alkotóköri tagok sorában, akik szívvel-lélekkel végzik rajzpedagógusi munkájukat és a legkisebb tehetségeket sem engedik elsikkadni. Tanítványaik hosszú sora vívott ki elismerést rajzpályázatokon és versenyeken és választotta élethivatásként a „rajzos pályát”.

Alkotásaik megmutatására sűrűn nyílik lehetőség. Köri és egyéni kiállítások zajlanak minden évben folyamatosan, elsősorban a megyében, de az ország más pontjain és külföldön is több országban bemutatkozhattak.

Külföldi cserekapcsolataik is vannak – kiállítások, nyári táborok – és soha meg nem tagadva pedagógus voltukat, ha úgy adódik – felvállalják a főiskolára, egyetemre készülő fiatalok felkészítését.

Időnként egy-egy nem pedagógus alkotót is szeretettel befogadnak maguk közé.

A Kör tagjait változatos alkotói magatartás és irányultság, stílusbeli sokszínűség jellemzi, de figyelembe veszik az esztétikum sajátos lehetőségeit, és kellő tisztelettel tekintenek a gazdag hagyományokra, az elődök eredményeire.

Él bennük a romantikus hit, ennek forrásai és erősítői a jól választott művészeti vezetők. Időrendi sorrendben: Debreczeni Zoltán festő-grafikusművész, Andrassy Kurta János szobrászművész és a kör vezetését leghosszabb ideig Seres János festőművész vezette, őt követte pár évig Goda Gertrúd művészettörténész. A maguk idejében, a maguk módján mindhárman a legjobbat adták önmagukból. Seres János vezetői elve: magas követelményszint – alku nélkül.

3990/2017.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete
170/2017.(VI.28.) határozata
a Közmegbecsülés Díja kitüntetés adományozásáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót tudomásul vette, a Díszpolgári Cím, valamint egyes kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 26/2013.(IX. 11.) önkormányzati rendelet alapján a Közmegbecsülés Díját adományozza

Tálás Gábor gépkezelő

részére.

Határidő a kitüntető díj átadására. a Város Hete rendezvénysorozat.

Sátoraljaújhely, 2017. június 28.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
címetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
polgármester

3097-7/2017.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
171/2017.(IX.21.) határozata
a Gazdasági, Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság által hozott
határozat elleni fellebbezés elbírálásáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 107 § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva – Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Gazdasági, Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága [REDACTED]

[REDACTED] lakos lakásbérleti jogviszony létesítésére irányuló kérelmének elutasítása tárgyában hozott, 2017. május 25-én kelt 104/2017.(V.23.) határozata ellen benyújtott fellebbezési kérelmét elbírálva a Gazdasági, Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság (továbbiakban: Vagyongazdálkodási Bizottság) fenti számú határozatát

h e l y b e n h a g y j a .

A Képviselő-testület tájékoztatja [REDACTED], hogy a határozat felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (3525. Miskolc, Fazekas utca 2.).

I N D O K O L Á S

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Vagyongazdálkodási Bizottsága a 2017. május 25-én kelt 104/2017.(V.25.) határozatával [REDACTED] alatti lakásra vonatkozó lakásbérleti jogviszony létesítésére irányuló kérelmét elutasította.

Fent nevezett fellebbezést nyújtott be az elutasító határozat ellen, melyben leírta, hogy nem fogadja el az elutasító határozatban foglaltakat. Leírta, hogy a fenti lakásra vonatkozóan sem bérleti, sem közüzemi díjtartozásuk nincs, az esedékes fizetni valókat mindig határidőben rendezték, kérik, hogy a lakás ismételten kerüljön részükre bérbeadásra.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában és rendelkezésében lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére vonatkozó szabályokról szóló 11/2016.(III.24.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) (2) bekezdés a) pontja alapján a Vagyongazdálkodási Bizottság hatáskörébe tartozik az önkormányzati bérlakás bérbeadása, kivéve, ha a lakás bérbeadása városérdekből történik.

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 23.§ (2) bekezdése kimondja, hogy a határozott időre szóló, illetőleg valamely feltétel bekövetkezéséig tartó **lakásbérleti jog a szerződésben meghatározott idő elteltével**, illetőleg a feltétel bekövetkezésekor **szűnik meg**.

A Vagyongazdálkodási Bizottság tulajdonosi jogkörében eljárva szabadon dönthet arról, hogy a határozott idejű bérleti jogviszony lejártát követően kíván-e ismételt bérleti szerződést kötni a korábbi bérlővel vagy sem. A bizottságnak ezirányú döntésével kapcsolatban indokolási kötelezettsége nincs.

Megállapította a Képviselő-testület, hogy a [REDACTED] alatti társasház felújítása szerepel az önkormányzat által elnyert TOP 4.3.1 – 15 –BO1-2016-00013 pályázatban. Ezen beruházás megvalósítása során célszerű és indokolt legalább azon lakások kiürítése, melyek bérleti szerződés megszűnése vagy más ok miatt megüresednek.

Fentiekben foglalt kiegészítésekkel együtt a Képviselő-testület egyetért a bizottság elutasító döntésével.

A Képviselő-testülete hatáskörét és illetékességét a Ket. 21.§ (1) bek. a., pontja és a 107 § (1) bekezdése szabályozza.

A határozat Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésén résztvevő tagjainak döntésén, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 23.§ (2) bekezdésén, valamint az önkormányzat tulajdonában és rendelkezésében lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére vonatkozó szabályokról szóló 11/2016.(III.24.) önkormányzati rendelete 2. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakon alapszik.

Jogorvoslati lehetőséget a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330 § (2) bekezdése biztosítja.

Sátoraljaújhely, 2017. június 28.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
polgármester

3990/2017.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete
218/2017.(IX.21.) határozata
Díszpolgári Cím adományozásáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Díszpolgári Cím, valamint egyes kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 26/2013.(IX.11.) önkormányzati rendelet alapján Díszpolgári Címet adományoz

dr. Soltész Miklós államtitkár úr

részére.

Felhívja

- a polgármestert, hogy a díjat az október 23-i ünnepség keretében a díjazottaknak adja át,
- a jegyzőt a szükséges adminisztráció elvégzésére.

Határidő: 2017. október 23.

Sátoraljaújhely, 2017. szeptember 21.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
polgármester

3990/2017.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete
219/2017.(IX.21.) határozata
Pro Urbe Díj adományozásáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Díszpolgári Cím, valamint egyes kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 26/2013.(IX.11.) önkormányzati rendelet alapján Pro Urbe Díjat adományoz

Rudnay Lajos
igazgató

részére.

Felhívja

- a polgármestert, hogy a díjat az október 23-i ünnepség keretében a díjazottnak adja át,
- a jegyzőt a szükséges adminisztráció elvégzésére.

Határidő: 2017. október 23.

Sátoraljaújhely, 2017. szeptember 21.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
címetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
polgármester

8688/2017.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete
220/2017.(IX.21.) határozata
Közzolgálati Díj adományozásáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Díszpolgári Cím, valamint egyes kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 26/2013.(IX.11.) önkormányzati rendelet alapján Közzolgálati Díjat adományoz

a Sátoraljaújhelyi Kossuth Lajos Művelődési Központ kollektívája

részére.

Felhívja

- a polgármestert, hogy a díjat az október 23-i ünnepség keretében a díjazottaknak adja át,
- a jegyzőt a szükséges adminisztráció elvégzésére.

Határidő: 2017. október 23.

Sátoraljaújhely, 2017. szeptember 21.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
címetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
polgármester

3097-7/2017.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete
221/2017.(IX.21.) határozata
ingatlanok megvásárlásáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete megvásárolja a

A./ [REDACTED] alatti belterület 169 hrsz-ú, „kivett lakóház, udvar” megnevezésű, 806 m² térmértékű, 3 szobás komfortos lakást, [REDACTED] forint vételáron

VAGY

B./ [REDACTED] alatti belterület 53 hrsz-ú, „kivett lakóház, udvar” megnevezésű, 1375 m² térmértékű, 2 szobás komfortos komfortfokozatú lakást [REDACTED] forint vételáron.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt az adásvétel lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

Sátoraljaújhely, 2017. szeptember 21.

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
polgármester

9252/2017.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete
243/2017.(X.26.) határozata
a „B” típusú Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjban
részesülők szociális rászorultságának 2017. évi felülvizsgálatáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „B” típusú Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok felülvizsgálatát követően a támogatások továbbfolyósítását a határozat mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

Megállapítja, hogy a határozat mellékletében szereplő két fő esetében, mivel tanulmányaikat nem kezdték meg, a támogatás folyósítása nem kezdődött meg, így, felülvizsgálatra nem került sor.

Határidő: 8 napon belül

Felelős: jegyző

Fedorné dr. Fráter Zsófia sk.
címzetes főjegyző

Szamosvölgyi Péter sk.
polgármester