

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési Bizottsága **nyílt** üléséről.

A Bizottsági ülés helye: a Városháza gróf Andrássy Gyula Termében (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth tér 5.)

A Bizottsági ülés ideje: 2020. július 30. napján 9:30 órakor

A Bizottság részéről megjelentek:

Schweitzer Tamás bizottsági elnök
Szőnyi István bizottsági tag
Kracson Norbert bizottsági tag
Pasztorniczky István bizottsági tag
Suhanesz Péter bizottsági tag
Dr. Esztergomy Zoltán bizottsági tag
Pálinkásné Szalánczi Gyöngyi bizottsági tag

Tanácskozási joggal meghívottak:

dr. Rózsahegyi Ferenc jegyző
Bajzáthné Bekényi Zsuzsanna aljegyző
Palicz István képviselő

Tanácskozási joggal megjelentek:

Bajzáthné Bekényi Zsuzsanna aljegyző
Tagainé Fabók Tímea Költségvetési és Gazdálkodási Osztályvezető
Palicz István képviselő

Az ülésről távol volt:

Bajzáthné Bekényi Zsuzsanna aljegyző

Jegyzőkönyvvezető: Nagy Réka

Schweitzer Tamás bizottsági elnök: köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a Városüzemeltetési Bizottság határozatképes, mert 7 tagból 7 tag jelen van, egyben az ülést megnyitotta.

Pasztorniczky István bizottsági tag: javasolta, hogy a bizottság vegye fel második napirendi pontnak a Zemplén Vízmű működésének kérdését, ugyanis információi szerint rendkívüli taggyűlést tartottak és azt hallotta, hogy veszélyben a cég működése.

Schweitzer Tamás bizottsági elnök: elmondta, hogy mivel a Zempléni Vízművel kapcsolatos előterjesztés nincs, ezért nem tudnak róla tárgyalni, viszont az egyebek napirendi pontot támogatja.

Schweitzer Tamás bizottsági elnök elsőként szavazásra bocsátotta Pasztorniczky István javaslatát a Zempléni Vízmű Kft. működéséről szóló napirend felvételéről.

S z a v a z á s : A Gazdasági, Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság szavazáskor jelen lévő 7 tagja, **1 igen és 6 nem szavazattal** a Zempléni Vízmű Kft. működéséről szóló napirend felvételét nem támogatta.

Tekintettel arra, hogy a napirenddel kapcsolatban egyéb javaslat nem hangzott el, ezért az elnök szavazásra bocsátotta a napirendek elfogadását egyebek napirendi pont felvételével.

S z a v a z á s : A Gazdasági, Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság szavazáskor jelen lévő 7 tagja, **7 igen szavazattal – egyhangúlag** - elfogadta az ülés napirendjét az alábbi módosítással:

Napirend

1. Előterjesztés Sátoraljaújhely Város közvilágítási hálózatának üzemeltetésre és karbantartására vonatkozó felhívás jóváhagyására

Előterjesztők: Szamosvölgyi Péter polgármester

2. Egyebek

Az ülés tervezett napirendjét a jegyzőkönyvhöz csatolt meghívó tartalmazza

1. napirendi pont

Előterjesztés Sátoraljaújhely Városközvilágítási hálózatának üzemeltetésre és karbantartására vonatkozó felhívás jóváhagyására

Schweitzer Tamás bizottsági elnök: megkérdezte dr. Rózsahegyi Ferenc jegyző urat, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban.

dr. Rózsahegyi Ferenc jegyző: elmondta, hogy nincs kiegészíteni valója, a kérdésekre szívesen válaszol.

Schweitzer Tamás bizottsági elnök: megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kracson Norbert bizottsági tag: elmondta, hogy lenne még egy kérdése, hogy a felhívásról döntenek-e, úgy tudja, hogy az üzemeltetésen kívül volt szó arról, hogy bővítenék a közvilágítási berendezések számát ahol indokolt, illetve az új szolgáltatónál próbálnák ezt konkretizálni.

dr. Rózsahegyi Ferenc jegyző: elmondta, hogy képviselő úr jól emlékszik, van egy ilyen bővítés, felmerült, hogy egységes csomagban kezeljék, végül az lett a döntés, hogy kizárólag működtetésre, üzemeltetésre, karbantartásra írják ki a felhívást, a beruházási jelleget nem keverik hozzá, mert nem tudják beárazni. Jöhet elő olyan műszaki kérdés, probléma, ami bizonytalanra teszi és amennyiben ez a költség megjelenik a felhívásban és hozzá kell számítani, akkor eljárásrendet kellene változtatni, mert a jelenlegi kétséget kizáró információk alapján ez klasszikusan beszerzés. És ha ott az összegek úgy mozognak, akkor még közbeszerzésbe is mehetnek. Egy öt éves szerződésről van szó, tehát így is átesnek a közbeszerzés kategóriába és bonyolultabb lesz a rendszer. Sokkal célszerűbbnek tűnik csak a karbantartásban megállapodni és amikor a legalacsonyabb ajánlattevővel megtörténik a karbantartási szerződés megkötése, akkor megbeszéljük és ütemezik. Tehát nincs elfelejtve, két lépésben történik meg.

Pasztorniczky István bizottsági tag: elmondta, hogy sok kérdése van ezzel kapcsolatban. Először is az, hogy az szerepel az előterjesztésben, hogy az elmúlt időszak vizsgálódása bizonyossá vált, nincs akkora üzemeltetési megtakarítás, amely egy ESCO típusú üzemeltetési szerződést alapozna meg. Megkérdezte, hogy milyen vizsgálódások történtek az elmúlt időszakban és ki végezte ezeket, milyen dokumentumok születtek, mennyibe kerültek a vizsgálódások, mikor történt meg a közvilágítási szerződés meghosszabítása, mert tudomása szerint tavaly szeptemberben tárgyalták és akkor arról volt szó, hogy januártól legkésőbb márciusig meg kell kötni a szerződést. Kérdése továbbá, hogy ki és milyen határozat alapján írta alá a szerződést, kiknek lett megküldve a legalább három ajánlati felhívás június 24-én, mivel ez szerepel az anyagban, a 12 hónap miért nem volt elég a pályázati felhívás előkészítéséhez, van-e joga a szolgáltatónak, hogy korszerűsítésre cserélje, van-e joga alvállalkozót

bevonni a szolgáltatónak, kinél jelentkezik az esetleges áramdíj megtakarítás, ha van joga a korszerűsítésre, hány ajánlat érkezett be, ha már kiküldték az ajánlatkérést, mi szükség a testületi jóváhagyásra és a felhívás kettes és hármas mellékletét, miért nem csatolták az előterjesztéshez.

dr. Rózsahegyvi Ferenc jegyző: elmondta, hogy a vizsgálódások témakörével kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy ő maga is szervezett találkozót a jelenlegi szerződéses partnerrel, hogy ezt kötetlenül, laikusok szintjén érthetővé tegyék. Legkevesebb kettő ilyen jellegű egyeztetésre emlékszik, a legutolsó olyan volt, hogy polgármester úr irodájában többen voltak jelen, természetesen nem csak laikus elemek az ő oldalukon, hanem szakmai szakértő is bekapcsolódott Tóth Zsigmond személyében és a jól tudja ő bír azokkal a készségekkel és képességekkel, amelyek őt alkalmassá teszik arra, hogy ezeket a vizsgálódásokat elvégezze. A szolgáltató adott szakmai álláspontot, szakemberként pedig Tóth Zsigmond volt jelen. Azt, hogy mennyibe kerültek a vizsgálódások, elmondta, hogy külön megbízást Tóth Zsigmond nem kapott és számlát sem teljesítettek. A vizsgálódások dokumentumait Tóth Zsigmond az ő számára rendelkezésre bocsátotta és úgy gondolja, hogy egy alapos számítási anyag nála rendelkezésre áll. A szerződés meghosszabítása akkor történt, amikor a képviselő testület arról döntött, ezen határozat alapján került meghosszabításra és senki, semmilyen hatáskörben újabb módosítást, vagyis hosszabbítást nem tett. Lejárt szerződés birtokában a felek önkéntesen teljesítenek, tehát a szolgáltatást ellátja, ők pedig a nem vitatottan ellátott szolgáltatást kifizetik. Szerződés nem lett aláírva. Három szolgáltatónak lesz megküldve. Az anyag amikor készült akkor belett dátumozva, nem tud róla, hogy bárki kiküldte volna az anyagot. A melléklet azért nem került csatolásra, mert úgy döntöttek, hogy a szerződéstervezetet az ajánlattevő fogja elkészíteni, és a műszaki tartalom pedig rendelkezésre áll. Ez egy Excel tábla, ahol fel vannak sorolva, hogy milyen típusú oszlopokon milyen lámpák vannak. Úgy gondolja, hogy a szolgáltatót egy dolog köti, hogy a jelenleg fenntartott helyzetkezes kompatibilisen illeszkedő legyen a beruházás, tehát ez fogja eldönteni, hogy melyik utcasoron milyen típus lesz. Ebből adódóan a jelenlegi rendszert meghaladó korszerűsítést nem tud elképzelni. Az alvállalkozót emlékei szerint nem zárták ki, éppen ezért jogosult alvállalkozót bevonni. Áramdíj megtakarítással nem számolnak. A testület jóváhagyása azért kell, mert ez egy szélesebb szolgáltatás, folyamatosan a képviselő testület látókörében volt. A többi kérdés nem ezzel kapcsolatos.

Pasztorniczky István bizottsági tag: megköszönte jegyző úr válaszait. Véleménye szerint az előterjesztés hiányos és komolytalan és egy már korábban meghozott döntés legalizálását szolgálja a dokumentumok szerint. Ezért nem tudja támogatni.

Tekintettel arra, hogy további kérdés és vélemény nem hangzott el az elnök szavazásra bocsátotta javaslatát, miszerint a Városüzemeltetési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Sátoraljaújhely város közvilágítási hálózatának üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó felhívás jóváhagyásáról szóló előterjesztést fogadja el.

S z a v a z á s : A Városüzemeltetési Bizottság szavazáskor jelen lévő 7 tagja, **6 igen szavazattal és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat

Városüzemeltetési Bizottsága

25/2020.(VII.30.) határozata

Sátoraljaújhely Város közvilágítási hálózatának üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó felhívás jóváhagyásáról

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Városüzemeltetési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Sátoraljaújhely város közvilágítási hálózatának üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó felhívás jóváhagyásáról szóló előterjesztést **fogadja el.**

2.napirendi pont

Egyebek

Pasztorniczky István: elmondta, hogy a Zempléni Vízmű Kft. könyvvizsgálói jelentésben az szerepel, hogy a saját tőkéje jelentős hányadát elveszítette, ezért a vállalkozás folytatásának elve veszélybe került, emiatt a tőke helyzetének rendezése szükséges. Azt gondolja ez érinti a bizottságot. Információi szerint jelentős tőkeemelés szükséges, nem tudja, hogy pénzügyileg a város betudja-e vállalni vagy sem.

dr. Rózsahegyvi Ferenc jegyző: elmondta, hogy 7 óra 13 perckor az autóban ülve polgármester úr titkárságáról kapott egy telefont, hogy a munkát polgármester úrnál kezdje. Polgármester úr a kezébe adta a Zemplén Vízmű Kft. taggyűlésének ezen előterjesztését és kérte, hogy tanulmányozza át. Azt kérte, hogy döntés előkészítésre a holnapi ülésre egy határozati javaslatot terjesszen elő. Az anyagot nem olvasta, természetesen beletekintett és nagyjából ez olvasható ki az anyagból. Ennél több véleményt nem tud és mivel döntéstervezetről van szó, így még ezt sem tudja és nem is kell közölnie, ez még ma nem időszerű.

Pasztorniczky István bizottsági tag: elmondta, hogy a holnapi testületi ülésen nem tud részt venni és erről már jegyző urat tájékoztatta ezért volt több kérdése és ezért hozta fel ezeket a témákat. Megkérte képviselő társait, jegyző urat és a hivatalt, hogy tekintettel az eseményekre hordjanak maszkot és lehetőség szerint tartsanak távolságot, mivel a környéken vannak koronavírusos esetek.

Tekintettel arra, hogy több egyéb napirendi pont nem hangzott el, Schweitzer Tamás bizottsági elnök megköszönte a bizottsági tagok munkáját és az ülést bezárta..

K.m.f.

**Pálinkásné Szalánczi Gyöngyi sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő**

**Schweitzer Tamás sk.
bizottsági elnök**