

## Jegyzőkönyv

**Készült:** a Sátoraljaújhelyi Helyi Választási Bizottság **ülésén**

**A Bizottsági ülés időpontja:** 2024. június 11. (kedd) 14:00 óra

**A Bizottsági ülés helye:** a Városháza Díszterme (3980 Sátoraljaújhely Kossuth Lajos tér 5)

**Jelen voltak:** Szabadka Sándor HVB elnök  
Budainé Bodnár Edit HVB tag  
Ádám László Csabáné HVB tag  
Demeter Tiborné HVB tag  
Sipos Attiláné HVB tag  
Harsányi Nóra Georgina HVB tag

dr. Terdik Sándor HVI vezető  
dr. Fazekas Márk Péter HVI vezetőhelyettes

**A jegyzőkönyvet vezette:** Jeddi Zsófia

**Szabadka Sándor HVB elnök:** köszöntötte a megjelenteket és az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a megjelenteket, hogy a bizottság határozatképes, mert 6 tagja közül 6 tagja jelen van. Javaslatot tett az ülés napirendjének elfogadására.

**Szavazás:** a Bizottság jelen lévő **6 tagja 6 igen szavazattal – egyhangúlag –** az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadta.

### **Napirendi pont:**

#### **Előterjesztés kifogás elbírálására**

#### **Kovács Emese által benyújtott kifogás elbírálására**

**dr. Terdik Sándor HVI vezető:** felkérte Szabadka Sándor HVB elnököt, hogy tájékoztassa a megjelenteket a bizottsági döntésről.

**Szabadka Sándor HVB elnök:** Kovács Emese a sátoraljaújhelyi 7. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság tagja benyújtotta az alábbi kifogást, miszerint a választás napján mozgóurnát vittek ki Tóth Rita és Tóth Gézané választópolgárok részére. Az egyik hölgy várandós, de kiváló egészségügyi állapotban van, a másik hölgy egészségügyi állapota is szemmel láthatóan kifogástalan volt. A választási törvény 103.§ (1) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy a mozgóurna iránti igényt a szavazóköri névjegyzékben szereplő, mozgásában, egészségi állapota vagy fogyatékosága, illetve fogva tartása miatt gátolt választópolgár nyújthatja be, ezekben az esetekben azonban megállapítható, hogy a mozgóurna kérése, illetve kiszállítása szükségtelen volt. A választópolgárok és a mozgóurnát kérő, meghatalmazott képviselőjelölt megtévesztette a bizottságot, ezáltal esélyegyenlőtlenséget okozott a többi választópolgárral szemben. Megállapításra került, hogy a benyújtott kifogás nem felel meg a választási törvényekben szereplő követelményeknek. A HVB elnöke a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja.

**Harsányi Nóra Georgina HVI tag:** javasolja a bizottság tagjainak, hogy a kifogás elbírálásának benyújtásához készítsenek egy formanyomtatványt, amelyben a törvényben előírt pontok szerepelnek, amely kiindulási alapot jelenthet a kifogást benyújtó polgárok számára.

**Szabadka Sándor HVB elnök:** felhívja a bizottság figyelmét arra, hogy a Nemzeti Választási Iroda honlapján megtalálható egy segédlet, amely az érdemi elbíráláshoz szükséges.

### **Spicz Müller Ilona által benyújtott kifogás elbírálására**

**Szabadka Sándor HVB elnök:** Spicz Müller Ilona jelölt Ujj Péterrel, a sátoraljaújhelyi 8. számú szavazókörben delegált szavazatszámoló bizottsági taggal kapcsolatban tett bejelentést, melyben kifogásolta, hogy az egyik választópolgár megkérdezte, hogy: „*ki nem engedi be a migránsokat?*”. A bejelentő szerint Ujj Péter rámutatott a FIDESZ emblémára az előtte lévő szavazólapon. Megsértett jogszabályként megjelölte a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényt. Megjelölte továbbá az Alaptörvényt is, melyet Ujj Péter szintén megsértett. Az ügy kivizsgálását kérte. Megállapításra került, hogy a benyújtott kifogás nem felel meg a választási törvényben szereplő követelményeknek. A HVB elnöke a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja.

**dr. Terdik Sándor HVI vezető:** megköszönte a HVB bizottsági tagok munkáját. Felhívta a figyelmét a bizottsági tagoknak, hogy a HVI törvények megtartásával cselekszik, amelyben egyértelműen megfogalmazza a kifogás benyújtásának szabályait, és amennyiben azok nem felelnek meg az előírtaknak, érdemi vizsgálat nélkül el kell őket utasítani. A HVI minden jelöltnek és jelölő szervezetnek külön oktatóvideót, oktatófüzetet, illetve oktatóanyagot adott.

*Tekintettel arra, hogy a napirendet érintően kérdés, vélemény nem hangzott el, Szabadka Sándor HVB elnök szavazásra bocsátotta javaslatát, miszerint a Sátoraljaújhelyi Helyi Választási Bizottság a Spicz Müller Ilona kifogást tevő által benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.*

**Szavazás:** a Bizottság **4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta.

### **Sátoraljaújhelyi Helyi Választási Bizottság 113/2024. (VI.11.)**

### **HATÁROZATA**

#### **Kifogás elbírálásáról**

A Sátoraljaújhelyi Helyi Választási Bizottság, (a továbbiakban: HVB) **Spicz Müller Ilona** ( [REDACTED] a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

#### **HATÁROZAT-ot:**

A Sátoraljaújhelyi Helyi Választási Bizottság, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § d) bekezdése alapján a

#### **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül 2024. június 14-én 16:00 óráig, a Sátoraljaújhelyi Helyi Választási Bizottsághoz benyújtandó (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth

Lajos tér 5.), de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett a Ve. 221. § (1) bekezdésében, 307/P. § (2) c) pontja alapján fellebbezésnek van helye.

A fellebbezést írásban, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223.(3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

### Indokolás

**Spicz Müller Ilona**, 2024. június 9-én kifogást nyújtott be a Sátoraljaújhelyi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Választási Bizottság), a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontja, 44. § (1-2) bekezdései; 141. §-a, 143. § (1) bekezdése, valamint a 178.§ (2) bekezdése alapján a választás tisztaságának megóvása, a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség biztosítása tekintetében meghatározott alapelvek, valamint a kampányidőszak és eszközökre vonatkozó jogszabályhelyek megsértése okán.

Kifogás tevő beadványában arra hivatkozott, hogy, a sátoraljaújhelyi 8. számú szavazókörben a FIDESZ-KDNP delegáltja Ujj Péter az előtte álló idős úr által feltett kérdésre, mely a következő volt - „Ki nem enged be migránsokat?” – nevezett szavazatszám-láló bizottsági tag rámutatott a FIDESZ-KDNP logóra. Ez 2024.06.09. 9:55-kor történt. Kérte a szavazatszám-láló bizottság jegyzőkönyvvezetőjét, hogy legyen szíves jegyzőkönyvet felvenni, ami megtörtént. A leírás megfelelő volt, de Ujj Péter tagadásával, és a szavazattal nem értett egyet. Fentiekre tekintettel, az ügy kivizsgálását kérte és azt, hogy állapítsák meg a HVB a törvénysértést.

A HVB megállapította, hogy a Ve. 215. § d) pontja alapján a beérkezett jogorvoslat nem tartozik a HVB hatáskörébe, továbbá a fent részletezett cselekmény oka-fogyottá vált. A Ve. 215. d) pontja meghatározza, hogy:

*215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkészett,*

*c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*

*d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.*

Tekintettel fentiekre, a kifogást a Sátoraljaújhelyi Helyi Választási Bizottság a Ve. 215. § d.) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat a Ve. 208.§, 209.§, 212.§, 214.§, és 215.§-án alapul. A HVB hatáskörét a Ve. 304.§-a biztosítja. A HVB határozatát a Ve. 44-49.§ alapján hozta, a jogorvoslatot a Ve. 10.§ (3) bekezdése, 221.§ (1) bekezdése, 223-225.§-a biztosítja.

*Tekintettel arra, hogy a napirendet érintően kérdés, vélemény nem hangzott el, Szabadka Sándor HVB elnök szavazásra bocsátotta javaslatát, miszerint a Sátoraljaújhelyi Helyi Választási Bizottság a Kovács Emese kifogás tevő által benyújtott kifogás érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.*

**Szavazás:** a Bizottság **4 igen szavazattal – 2 nem szavazattal** – az alábbi határozatot hozta.

**Sátoraljaújhelyi Helyi Választási Bizottság**  
**114/2024. (VI.11.)**

**HATÁROZATA**

**Kifogás elbírálásáról**

A Sátoraljaújhelyi Helyi Választási Bizottság, (a továbbiakban: HVB) **Kovács Emese** ( [REDACTED] )  
[REDACTED] továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**HATÁROZAT-ot:**

A Sátoraljaújhelyi Helyi Választási Bizottság, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § c) bekezdése alapján a

**kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül 2024. június 14-én 16:00 óráig, a Sátoraljaújhelyi Helyi Választási Bizottsághoz benyújtandó (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth Lajos tér 5.), de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett a Ve. 221. § (1) bekezdésében, 307/P. § (2) c) pontja alapján fellebbezésnek van helye.

A fellebbezést írásban, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem Ve. 223.(3) bekezdés szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

**Indokolás**

**Kovács Emese**, 2024. június 9-én kifogást nyújtott be a Sátoraljaújhelyi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Választási Bizottság), a Ve. 103. (1) bekezdésének megsértése okán.

Kifogás tevő beadványában arra hivatkozott, hogy, a választás napján kb. 14:45 perckor mozgóurna szállítására került sor Tóth Rita és Tóth Gézané részére. Kifogást tevő szerint az egyik hölgy várandós, de kiváló, a másik hölgy kifogástalan egészségügyi állapotban volt.

Kifogást tevő szerint ezen esetben egyértelműen megállapítható, hogy a mozgóurna kérése és kiszállítása szükségtelen volt. Kifogást tevő véleménye szerint a választópolgárok és a mozgóurnát kérő képviselőjelölt megtévesztette a szavazatszámoló bizottságot és ezzel együtt megsértette az esélyegyenlőség alapelvét, továbbá szükségtelen urnaszállítást okozott a szavazatszámoló bizottsági tagok számára.

A HVB megállapította, hogy a Ve. 215. § c) pontja alapján a beérkezett jogorvoslat nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. A Ve. 212. (2) d. pontja, valamint 215. c) pontja meghatározza, hogy:

*212. § (2) A kifogásnak tartalmaznia kell*

*a) a jogszabálysértés megjelölését,*

*b) a jogszabálysértés bizonyítékait és*

*c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*

*d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.*

*215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkésett,*

*c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*

*d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.*

Tekintettel fentiekre, a kifogást a Sátoraljaújhelyi Helyi Választási Bizottság a Ve. 215. § c.) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat a Ve. 208.§, 209.§, 212.§, 214.§, és 215.§-án alapul. A HVB hatáskörét a Ve. 304.§-a biztosítja. A HVB határozatát a Ve. 44-49.§ alapján hozta, a jogorvoslatot a Ve. 10.§ (3) bekezdése, 221.§ (1) bekezdése, 223-225.§-a biztosítja.

*Tekintettel arra, hogy további napirendi pont nem hangzott el, Szabadka Sándor HVB elnök megköszönte a bizottság tagjainak munkáját, és az ülést bezárta.*

K.m.f.



*Jeddi Zsófia*  
Jeddi Zsófia  
jegyzőkönyvvezető