



Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
41/2026. (III.20.) határozata

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Dankó Dénes (személyi azonosító: _____; lakcím: _____, szám; e-mail: _____) által benyújtott kifogás tárgyában - 6 igen szavazattal egyhangúlag – meghozta a következő

határozatot:

Az OEVB a kifogásnak helyt ad,
megállapítja, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdés a) pontját azzal, hogy magántulajdonban álló dologon (3980 Sátoraljaújhely, Vasvári Pál utca – Munkácsy utca kereszteződésében lévő SU008 számú hirdetési helyen) a tulajdonos vagy bérlő hozzájárulása nélkül választási plakátot függesztett ki, továbbá

a Tisztelet és Szabadság Pártot a további jogszabálysértéstől eltiltja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak (a továbbiakban: NVB) címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-hez (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth Lajos tér 5.; oevb@satoraljauijhely.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legalább e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. március 23. 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.



INDOKOLÁS

I.

[1] Kifogástevő Dankó Dénes (személyi azonosító: _____) lakcím: _____
szám; e-mail: _____) e-mail útján 2026.
március 17. napján 17 óra 44 perckor kifogást nyújtott be az OEVB-hez a Tisztelet és Szabadság
Párt (a továbbiakban: TISZA párt) jelölő szervezettel szemben a választási eljárásról szóló
2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (4) bekezdés a) pontjának megsértésére
hivatkozással.

[2] Kifogástevő ismerteti, hogy a 2026. évi országgyűlési képviselők választására kitűzött
kampányidőszak kezdetét megelőzően a Rapidnyomda.hu Kft.-vel bérleti szerződést kötött a
Kft. kizárólagos tulajdonában álló, Sátoraljaújhely belterületén kihelyezett SU002, SU003,
SU004, SU005, SU006, SU007, SU008, SU009, SU010 számú hirdetési helyek használatára.
A hirdetési helyek használatára írásbeli, kizárólagos engedélyt adott Bánné dr. Gál Boglárka, a
FIDESZ-KDNP jelölőszervezet Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerület képviselő jelöltje választási plakátjainak elhelyezése céljára. A
tartószerkezet használatára további személyek részére sem a tulajdonos Rapidnyomda.hu Kft.,
sem Kifogástevő nem adott engedélyt.

[3] Előadja, hogy 2026. március 15. napján Budapestről utaztak Sátoraljaújhelyre, ahová 20 óra
15 perckor érkeztek meg. Bánné dr. Gál Boglárka Sátoraljaújhely Vasvári Pál – Munkácsy utca
kereszteződésében található SU 008 számú hirdetési helyen elhelyezett választási plakátja alá
ebben az időpontban még nem volt elhelyezve a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban:
TISZA párt) plakátja. 2026. március 16. napján 11 óra 27 perckor észlelte, hogy a fentiekben
megjelölt hirdetési helyen Bánné dr. Gál Boglárka választási plakátja alá kihelyezésre került a
TISZA párt választási plakátja.

A jogsértés vélelmezett időpontjaként 2026. március 15. vasárnap este 20 óra 15 percet követő
időpontot jelölte meg.

[4] Állításának alátámasztására közte és a Rapidnyomda.hu Kft. között megkötött bérleti
szerződést, hirdetési felületek kizárólagos használatának engedélyezése tárgyában tett
egyoldalú jognyilatkozatot, tanúvallomásokat és egy darab fotódokumentációt csatolt
bizonyítékként. A kifogás értelmében a kifogásolt plakát a Sátoraljaújhely Munkácsy utca –
Vasvári Pál utca kereszteződésében, az SU008 számú hirdetési helyen került elhelyezésre.

[5] Fentiekre tekintettel Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésében
foglalt rendelkezés alapján a kifogásnak adjon helyt, a csatolt bizonyítékok alapján tisztázza a
tényállást, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembevételével a
jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt a
további jogszabálysértéstől tiltsa el, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltak
alapján a jogsértővel szemben bírságot szabjon ki.



II.

[6] A kifogás megalapozott.

[7] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[8] A Ve. 209. § (1) – (2) bekezdései szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[9] A Ve. 43. § (1) – (5) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[10] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[11] A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[12] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül a plakát. A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.



[13] A Ve. 144. (2) bekezdésének előírása szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[14] A Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontja értelmében plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

[15] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás alátámasztásául szolgáló bizonyítékot a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[16] Az OEVB megállapítja, hogy a jogsértés fennállásnak és az észlelés időpontjának bizonyítékaul mellékelt felvételek és tanúvallomások 2026. március 16. napján készültek. Ennek alapján az OEVB megállapítja, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján határidőben történt.

[17] A Kúria ítélezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.

[18] Az OEVB rögzíti, hogy Kifogástevő beadványához közte és a Rapidnyomda.hu Kft. között megkötött bérleti szerződést, hirdetési felületek kizárólagos használatának engedélyezése tárgyában tett egyoldalú jognyilatkozatot, tanúvallomásokat és egy darab fotódokumentációt csatolt. Az OEVB megállapítja, hogy az egy darab fotón kétséget kizáróan a TISZA párt jelölő szervezet elnöke – Magyar Péter -, valamint a TISZA párt Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület képviselő jelöltje – Lontay László – látható. A plakát kétséget kizáróan kampánytevékenység során felhasznált kampányeszköznek minősül, mivel jelenleg kampányidőszak van.

[19] Az OEVB jelen ügyben hivatkozni kíván a Kúria Kvk.II.37.307/201463. számú ítéletében foglaltakra, melyben a Kúria arra mutatott rá, hogy a választási plakát elhelyezésére vonatkozó szabályokat a Ve. VIII., a választási kampányról szóló fejezetének 144. §-a tartalmazza. A választási plakát tekintetében a Ve. 144. § (3) bekezdése azt az általános szabályt rögzíti, hogy a plakát a kampányidőszakban – a (4) és (7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető. Ez a szabályozás összhangban áll azzal, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre, melynek egyik eszköze a plakátok készítése, elhelyezése [Alkotmánybíróság 39/2002. (IX.25.) és 60/2003. (XI.26.) AB határozat).

[20] A Ve. 144. § helyes értelmezése szerint a választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései irányadóak. A választási szervek az e rendelkezéseknek való



megfelelést vizsgálhatják, a közúti közlekedési szabályok, valamint a reklámtáblák elhelyezésére vonatkozó rendeleti szabályokat nem alkalmazhatják, tekintve, hogy a Ve. 144. §-a zárt szabályrendszert alkot.

[21] Az OEVB rögzíti továbbá, hogy a Ve. 144. § (3) bekezdése szerinti főszabályhoz képest a (4) bekezdés az egyes magántulajdonban vagy állami, önkormányzati tulajdonban lévő dolgon történő plakát elhelyezést írásbeli tulajdonosi, bérleti, vagyonkezelői hozzájáruláshoz köti.

[22] Az OEVB megállapította, hogy a TISZA párt jelölő szervezet érdekében vélelmezetten 2026. március 15. vasárnap este 20 óra 15 percet követő időpontban a Sátoraljaújhely, Vasvári Pál utca – Munkácsy utca kereszteződésében lévő, a Rapidnyomda.hu Kft. tulajdonában álló, Dankó Dénes által bérelt SU008 számú hirdetőtáblán – az egyéni képviselőjelölt és a jelölő szervezet érdekében – választási plakát került kifüggesztésre.

[23] Fentiekre tekintettel az OEVB a kifogásnak helyt ad, megállapítja, hogy a TISZA párt megsértette a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontját azzal, hogy vélelmezetten 2026. március 15. vasárnap este 20 óra 15 percet követő időpontban a Sátoraljaújhely, Vasvári Pál utca – Munkácsy utca kereszteződésében lévő, a Rapidnyomda.hu Kft. tulajdonában álló, Dankó Dénes által bérelt SU008 számú hirdetőtáblán – az egyéni képviselőjelölt és a jelölő szervezet érdekében – választási plakátot függesztett ki. A TISZA pártot a további jogszabálysértéstől eltiltja. A cselekmény tárgyi súlyára tekintettel az OEVB a bírság kiszabását mellőzi.

III.

A határozat a Ve. 2. § (1) e) pontján, 43. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 209. § (1) – (2) bekezdésein, 212. §-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1) – (4) bekezdésein, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Sátoraljaújhely, 2026. március 20.



Szabadka Sándor
OEVB elnök

