



Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
42/2026. (III.20.) határozata

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Bánné dr. Gál Boglárka (személyi azonosító: _____) lakcím: _____ szám; e-mail: _____) – mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje - által benyújtott kifogás tárgyában – 5 igen, 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad

és megállapítja

a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv sérelmét,

egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak (a továbbiakban: NVB) címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-hez (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth Lajos tér 5.; oevb@satoraljaujhely.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legalább e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. március 23. 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.



INDOKOLÁS

I.

[1] Kifogástevő Bánné dr. Gál Boglárka (személyi azonosító: _____ lakcím: _____
_____ szám; e-mail: _____ – mint a 2026. április 12.
napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05.
számú országgyűlési egyéni választókerületben a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet
nyilvántartásba vett jelöltje – e-mail útján 2026. március 17. napján 19 óra 24 perckor kifogást
nyújtott be az OEVB-hez a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA párt) jelölő
szervezettel szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban:
Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjainak, valamint a Ve. 144. § (2) és (7) bekezdéseinek
megsértésére hivatkozással.

[2] Kifogástevő ismerteti, hogy a 2026. évi országgyűlési képviselők választására kitűzött
kampányidőszak kezdetén, február utolsó hetében a személyét, mint az OEVB által
nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő ún. választási plakátjai a 05.
számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozó mind a 98 településen, így
Mikóházán is – a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával – kihelyezésre kerültek.

[3] Előadja, hogy a Mikóháza településen kihelyezett plakátok 2026. év március 15. napjáig
mindvégig sértetlen, hibátlan minőségű, a kihelyezésnek megfelelő, eredeti állapotban voltak,
azonban 2026. március 16. hétfő reggel 7 óra 30 perckor mindösszesen 14 plakátot a TISZA
párt logóival ellátott – impresszumot nem tartalmazó – emblémákkal, matricákkal ragasztották
felül. A jogsértés vélelmezett legkorábbi időpontjaként 2026. március 15. vasárnap este 19 óra
30 percet követő időpontot jelölt meg.

[4] Állításának alátámasztására 2026. március 16. napján készült telefonos fotódokumentációt
(képernyőfotó), valamint választópolgárok által tett tanúvallomásokat csatolt bizonyítékként. A
kifogás értelmében a kifogásolt plakátok a Kifogástevő Mikóháza Szabadság utca 1., Szabadság
utca 67., Szabadság utca és Petőfi utca kereszteződésében, Gábor Áron utca 2., Gábor Áron
utca 27., Gábor Áron utca 45. és Gábor Áron utca 67. szám alatti közterületeken lévő
villanyoszlopokra kihelyezett plakátjait érintik.

[5] Fentiekre tekintettel Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésében
foglalt rendelkezés alapján a kifogásnak adjon helyt, az 1. és 2. számú mellékletként csatolt
bizonyítékok alapján tisztázza a tényállást, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak
figyelembevételével a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja
alapján a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés d)
pontjában foglaltak alapján a jogsértővel szemben bírságot szabjon ki.



II.

[6] A kifogás részben megalapozott.

[7] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[8] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[9] A Ve. 43. § (1) – (5) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[10] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[11] A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[12] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül a plakát. A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

[13] A Ve. 144. (2) bekezdésének előírása szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.



[14] Az OEVB megállapítja, hogy a jogsértés fennállásnak és az észlelés időpontjának bizonyítékaul mellékelt felvételek és tanúvallomások 2026. március 16. napján készültek. Ennek alapján az OEVB megállapítja, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján határidőben történt.

[15] Az OEVB a kifogás tárgyává tett plakátokat megvizsgálva rögzíti, hogy azok a Ve. 140. § -a szerinti kampányeszköznek minősülnek, szöveges és vizuális tartalmukban is a választópolgári akarat befolyásolását célozzák. Ennélfogva alkalmazandó a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt azon előírás, hogy a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[16] A Kúria ítélezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.

[17] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás alátámasztásául szolgáló bizonyítékot a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[18] A kifogáshoz csatolt bizonyítékokból a kifogás tárgyává tett plakátok teljes adattartalma nem állapítható meg. Az OEVB a plakátok vizuális tartalmi elemeinek vizsgálatának eredményeként azt a megállapítást teszi, hogy azokon a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt három kötelező adat – a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve – a képernyőfotók minősége miatt egyik jelölő szervezet esetében sem állapítható meg.

[19] A Nemzeti Választási Bizottság 208/2022. NVB határozat Indokolás [43], valamint a Nemzeti Választási Bizottság 223/2022. NVB határozat Indokolás értelmében a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy nevének feltüntetésére vonatkozó kötelezettség és az elmulasztásból eredő felelősség, kifejezetten a plakát készítőjét, készíttetőjét terheli, tekintettel arra, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezés kifejezetten a plakát készítése kapcsán került kodifikálásra. A Nemzeti Választási Bizottság rámutat arra, hogy önmagában az a tény, hogy a plakátokból megállapítható, hogy azok kinek a támogatására ösztönöznek, vagy az állapítható meg, hogy ki adott megbízást azoknak a terjesztésre, nem elegendő a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adathiány nevezettek terhére történő megállapításához. Ahhoz ugyanis szükséges az arra vonatkozó egyértelmű bizonyíték is, hogy e személyek azonosak a plakát kiadójával, készíttetőjével, mivel, ahogyan az már kifejtésre került, a Ve. 144. § (2) bekezdésének sérelme, azaz az impresszum hiánya miatti felelősség e személyek terhére állapítható meg. {vö.:208/2022. NVB határozat, 118/2022. NVB határozat, 223/2022. NVB határozat; összefoglalóan: 278/2022. NVB határozat, Indokolás [24]-[25]}

[20] Az OEVB álláspontja szerint a fényképek (képernyőfotók) csupán annak a ténynek a bizonyítására alkalmasak, hogy ismeretlen személyek megrongálták Kifogástevő választási plakátjait, azt azonban nem, hogy ezt a TISZA párt megbízásából tették. Önmagában az a tény ugyanis, hogy az ismeretlen személyek az említett jelölőszervezet érdekében jártak el



(helyezték ki plakátjait), egyéb, a plakát leszedésére, rongálására irányuló utasítás, kérés meglétének alátámasztására szolgáló bizonyíték nélkül nem teremt okszerű kapcsolatot a TISZA párt és a Kifogástevő plakátjának jogellenes megrongálása között.

[21] Figyelemmel arra, hogy Kifogástevő jogszabálysértésként részben a Ve. hivatkozott alapelve sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelés vizsgálatakor az OEVB értékelte, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapelvek megsértése is jogszabálysértésnek minősül (Kvk.III.39.100/2024/5.).

[22] Az OEVB rögzíti, hogy Kifogástevő nem szolgáltatott bizonyítékot a vélelmezett jogsértés elkövetőjének személyére nézve, valamint az OEVB rendelkezésére álló információk és Kifogástevő által bemutatott bizonyítékok alapján nem állapítható meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adatok hiánya. Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye tekintetében a kifogás csupán vélelmezett információkat tartalmazott, a jogsértő személye nem volt megállapítható, a jogsértéstől eltiltás, illetve a bírság kiszabása mint jogkövetkezmény ennél fogva nem alkalmazható, miként azt az NVB 374/2024. számú határozatának [27] bekezdése is leszögezi.

[23] A Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjai értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket.

[24] Az OEVB jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének jelen ügyben állított sérelmének vizsgálata során, azzal összefüggésben utal a BH2014.347. számú bírósági határozatra, amelyben a bíróság megállapította, hogy „a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[25] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogait oly módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni (Fővárosi Bíróság 19.Kpk.45.114/2006/3. számú végzés, Fővárosi Bíróság 10.Kpk.45.058/2009/4. számú végzés; Kvk.III.37.211/2006/3. számú LB végzés, Kvk.III.37.237/2006/2. számú LB végzés, Kvk.III.37.107/2008/2. számú LB végzés; BH2006. 230.).

[26] Az OEVB megállapítja, hogy Kifogástevő plakátjainak rongálása a benyújtott bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, mivel azokon más párt logója került elhelyezésre, mely cselekmény alkalmas a választói akarat befolyásolására és megkísérli a választók megtévesztését, ezáltal az ellenfelek választási esélyeinek csökkentését. Mindezek



alapján az OEVB aggálymentesen elfogadta Kifogástevő érvelését a tekintetben, hogy a plakátok megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvet.

[27] A Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti alapelv a Ve. nagykommentárja alapján a választójog egyenlőségéből és a jogállamiságból fakadó követelmény, melynek érvényesülése a választott testületek legitimitásának alapfeltétele [60/2003. (XI. 26.) AB határozat]. A választójogi törvény szempontjából ez azt jelenti, hogy az állam – az állami, önkormányzati szerveken, a közszolgálati médián, valamint a közszolgáltatókon keresztül – azonos feltételeket köteles biztosítani azok számára, akik el kívánnak indulni a választásokon. A jelölő szervezetnek a választási kampányban nem feladata az esélyegyenlőség biztosítása. Az OEVB megállapítja, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti alapelv sérelme nem valósul meg.

[28] Mindezekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 2. § (1) e) pontján, 43. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. § (1) és (2) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1) – (4) bekezdésein, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Sátorajjáújhely, 2026. március 20.



Szabadka Sándor
OEVB elnök