

Jegyzőkönyv

Készült: az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **ülésén**

A Bizottsági ülés időpontja: 2026. március 20. (péntek) 14:00 óra

A Bizottsági ülés helye: a Városháza, gróf Andrássy Gyula Terme (3980 Sátoraljaújhely Kossuth Lajos tér 5.)

Jelen voltak:

Szabadka Sándor OEVB tag
Ádám László Csabáné OEVB tag
Hernádiné Puskás Erika OEVB póttag
dr. Fazekas Márk Péter OEVI vezető
dr. Koperveisz Eszter OEVI vezető-helyettes
dr Tótok Csilla OEVB megbízott tag
Palicz István Endréné megbízott tag
Gócs Miklós megbízott tag

Jegyzőkönyvvezető:

Buka Gabriella OEVI tag

Szabadka Sándor OEVB elnök: köszöntötte a megjelenteket és az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 6 tag közül 5 tag jelen van. Javaslatot tett az ülés napirendjének az elfogadására.

Szavazás: a Bizottság jelen lévő **6 tagja 5 igen szavazattal – egyhangúlag –** az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadta.

Napirendi pont:

Előterjesztés kifogások elbírálására

Palicz István Endréné megbízott tag megérkezett.

Előterjesztés kifogások elbírálására

Szabadka Sándor OEVB elnök: a választási bizottság részére 6 kifogás érkezett, melyből 4 kifogás esetében a Területi Választási Irodával egyeztetve, a kifogás tartalma és a kifogásolt tevékenységgel kapcsolatban az az álláspont alakult ki, hogy ezeknek a kifogásoknak az elbírálására a Nemzeti Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel, ezért ezek áttételére került sor. Az áttett kifogások interneten közzétett szavazólapokkal kapcsolatos megtévesztést tartalmaztak. Dankó Dénes, mint választópolgár nyújtott be kifogást e-mail útján 2026. március 17. napján a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezettel szemben. A kifogástevő a 2026. évi országgyűlési képviselők választására kitűzött kampányidőszak kezdetét megelőzően a Rapidnyomda.hu Kft.-vel bérleti szerződést kötött a Kft. kizárólagos tulajdonában álló, Sátoraljaújhely belterületén kihelyezett hirdetési helyek használatára. A hirdetési helyek használatára írásbeli, kizárólagos engedélyt adott Bánné dr. Gál Boglárka, a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület képviselő jelöltje választási plakátjainak elhelyezése céljára. A beadványban beadott időpontban más választási jelölt plakátja is elhelyezésre került az adott területen. A kifogástevő kéri megállapítani a választási eljárásról szóló törvényben foglalt megadott jogsértést.

dr. Tótok Csilla megbízott tag: valószínűleg egy TISZA szimpatizáns nem volt tisztában azzal, hogy ez egy magántulajdonban álló hirdető felület. Elnézést kér a tábla kihelyezése miatt és ha jól tudja már a tegnapi nap folyamán eltávolításra is került a plakát.

Gócs Miklós megbízott tag: aki, kihelyezte a plakátot honnan tudhatja, hogy az a felület magántulajdonban van?

Ádám László Csabáné OEVB tag: aki indul a választáson ismerje meg a választási eljárásról szóló törvényt és ismertesse meg az aktivistáival is, hiszen ha önkormányzati tulajdonú területre szeretne kihelyezni plakátot, akkor kérelmet kell benyújtania.

Szabadka Sándor OEVB elnök: ingatlanok tekintetében feltételezhető, hogy magántulajdonban van, közterületen álló oszlop vagy bármi más esetben valóban felmerülhet, hogy az ott elhelyezett berendezésre bárkinek joga van hirdetőt elhelyezni. Az adott hirdető felületen tényleg nem állapítható meg, hogy kinek a tulajdonában áll, hiszen közterületen elhelyezett berendezésről van szó. A plakát elhelyezőjének a felelőssége az, hogy körültekintően járjon el és tájékozódjon.

dr. Fazekas Márk Péter OEVI Vezető: a városi címerrel ellátott táblák esetében tulajdonosi hozzájárulás kell az önkormányzattól, hogy bármilyen plakát kihelyezésre kerüljön. A jogszabályok nem ismerete nem mentesít a felelősség alól.

Szabadka Sándor OEVB elnök: a jogsértés megállapításához nem fér kétség.

Gócs Miklós megbízott tag: nyilvánvaló, hogy a TISZA Párt aktivistája helyezte ki a plakátot.

Szabadka Sándor OEVB elnök: a választási eljárás során minden jelölő szervezet felelős, azokért a választási eszközökért és a kihelyező személyekért, akikkel a kampányt lefolytatja. Feltételezi, hogy minden szervezet kellő tájékoztatást nyújt a szervezetet segítőknek. Ebben az esetben egyértelmű a TISZA Párt által elkövetett szabálysértés.

Tekintettel arra, hogy javaslat a napirendet érintően nem hangzott el, Szabadka Sándor OEVB elnök szavazásra bocsátotta javaslatát, miszerint Dankó Dénes Kifogástevő kifogásának a határozat szerint helyt ad.

Szavazás: a Bizottság 6 igen szavazattal a kifogásnak a jegyzőkönyv mellékletét képező 41/2026.(III.20.) határozat szerint ad helyt.

Szabadka Sándor OEVB elnök: a következő kifogást Bánné dr. Gál Boglárka a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltje nyújtotta be a TISZA párt jelölő szervezettel szemben. „Előadja, hogy Mikóháza településen kihelyezett plakátok 2026. év március 15. napjáig mindvégig sértetlen, hibátlan minőségű, a kihelyezésnek megfelelő, eredeti állapotban voltak, azonban 2026. március 16. hétfő reggel 7 óra 30 perckor mindösszesen 14 plakátot a TISZA párt logóival ellátott – impresszumot nem tartalmazó – emblémákkal, matricákkal ragasztották felül.” Állításának alátámasztására 2026. március 16. napján készült telefonos fotódokumentációt valamint választópolgárok által tett tanúvallomásokat csatolt bizonyítékként. Nem állapítható meg, hogy mikor és ki követte el a felülragasztást a plakátokon. A fényképek csupán annak a ténynek a bizonyítására alkalmasak, hogy ismeretlen személyek megrongálták kifogástevő választási plakátjait, azt azonban nem, hogy ezt a TISZA párt megbízásából tették.

Gócs Miklós megbízott tag: a fotók alapján egyértelmű, hogy megrongálták a plakátokat, de hogy ki követte el a rongálást az nem állapítható meg.

Palicz István Endréné megbízott tag: véleménye szerint ez a TISZA párt matricája és biztos, hogy a TISZA párt tagjai ragasztották oda.

Szabadka Sándor OEVB elnök: ezeket a matricákat minden jelölő szervezet már régóta használja. Nem köthető egyértelműen a TISZA párt jelölő szervezetéhez bárki bármilyen okból ezt a matricát kiragaszthatta. A jogsértés valóban megtörtént, de ebben az esetben nem tudja egyértelműen jogilag a szervezethez kötni. Egy választás során egyik szervezet sem tud a szimpatizánsaiért felelősséget vállalni.

Gócs Miklós megbízott tag: részben köthető a TISZA párthoz a rongálás, mert a párt saját plakátjai nincsenek megrongálva.

dr. Tótok Csilla megbízott tag: bárki hozzá juthat a matricákhoz. Van olyan honlap, ahol lehet rendelni TISZA matricákat, de azok nem így néznek ki. Tudomása szerint a TISZA pártnál nincs is olyan matrica forgalomban, ami négyzet alakú. Bárki ki tudja nyomtatni ezeket a matricákat.

Szabadka Sándor OEVB elnök: ezek a matricák impresszum nélküliek, így megsem állapítható, hogy a szervezet által készített matrica-e. Vélhetően a szervezet csak olyan matricákat és plakátokat készített, ami impresszummal ellátott.

Palicz István Endréné megbízott tag: akkor bármelyik szervezet készíthet ilyet és tönkre teheti a plakátokat ez a választási bizottság nem tud ennek gátat szabni.

dr. Fazekas Márk Péter OEVI Vezető: ha lenne videó felvétel vagy fotó arról, hogy aktivista követte el a rongálást akkor a bizonyíték megállna.

Palicz István Endréné megbízott tag: javasolta, hogy az OEVB a kifogásnak adjon helyt és tiltsa el a Tisztelet és Szabadság Pártot a további jogsértéstől.

Tekintettel arra, hogy más javaslat a napirendet érintően nem hangzott el, Szabadka Sándor OEVB elnök Palicz István Endréné megbízott tag javaslatát szavazásra bocsátotta, miszerint Bánné dr. Gál Boglárka Kifogástevő kifogásának adjon helyt.

Szavazás: a Bizottság 1 igen 5 nem szavazat mellett az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

2/2026. (III.20.) OEVB jegyzőkönyvbe foglalt döntés

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Palicz István Endréné megbízott tag javaslatát, mi szerint a kifogás helyt adása mellett a Tisztelet és Szabadság Pártot a további jogsértéstől eltiltsák, nem fogadja el.


Tekintettel arra, hogy más javaslat a napirendet érintően nem hangzott el, Szabadka Sándor OEVB elnök szavazásra bocsátotta javaslatát, miszerint Bánné dr. Gál Boglárka Kifogástevő kifogásának a határozat szerint részben helyt ad.

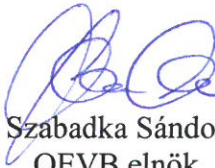
Szavazás: a Bizottság 5 igen 1 nem szavazattal a kifogást a jegyzőkönyv mellékletét képező 42/2026.(III.20.) határozat szerint ad helyt.

Tekintettel arra, hogy további napirendi pont nem hangzott el, Szabadka Sándor OEVB elnök megköszönte a bizottság tagjainak munkáját, és az ülést bezárta.

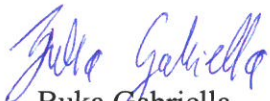


K.m.f.


dr. Fazekas Márk Péter
OEVI vezető


Szabadka Sándor
OEVB elnök




Buka Gabriella
jegyzőkönyvvezető



INDOKOLÁS

I.

[1] Kifogástevő Dankó Dénes (személyi azonosító: _____) lakcím: _____ szám; e-mail: _____) e-mail útján 2026. március 17. napján 17 óra 44 perckor kifogást nyújtott be az OEVB-hez a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA párt) jelölő szervezettel szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (4) bekezdés a) pontjának megsértésére hivatkozással.

[2] Kifogástevő ismerteti, hogy a 2026. évi országgyűlési képviselők választására kitűzött kampányidőszak kezdetét megelőzően a Rapidnyomda.hu Kft.-vel bérleti szerződést kötött a Kft. kizárólagos tulajdonában álló, Sátoraljaújhely belterületén kihelyezett SU002, SU003, SU004, SU005, SU006, SU007, SU008, SU009, SU010 számú hirdetési helyek használatára. A hirdetési helyek használatára írásbeli, kizárólagos engedélyt adott Bánné dr. Gál Boglárka, a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület képviselő jelöltje választási plakátjainak elhelyezése céljára. A tartószerkezet használatára további személyek részére sem a tulajdonos Rapidnyomda.hu Kft., sem Kifogástevő nem adott engedélyt.

[3] Előadja, hogy 2026. március 15. napján Budapestről utaztak Sátoraljaújhelyre, ahová 20 óra 15 perckor érkeztek meg. Bánné dr. Gál Boglárka Sátoraljaújhely Vasvári Pál – Munkácsy utca kereszteződésében található SU 008 számú hirdetési helyen elhelyezett választási plakátja alá ebben az időpontban még nem volt elhelyezve a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA párt) plakátja. 2026. március 16. napján 11 óra 27 perckor észlelte, hogy a fentiekben megjelölt hirdetési helyen Bánné dr. Gál Boglárka választási plakátja alá kihelyezésre került a TISZA párt választási plakátja.

A jogsértés vélelmezett időpontjaként 2026. március 15. vasárnap este 20 óra 15 percet követő időpontot jelölte meg.

[4] Állításának alátámasztására közte és a Rapidnyomda.hu Kft. között megkötött bérleti szerződést, hirdetési felületek kizárólagos használatának engedélyezése tárgyában tett egyoldalú jognyilatkozatot, tanúvallomásokat és egy darab fotódokumentációt csatolt bizonyítékként. A kifogás értelmében a kifogásolt plakát a Sátoraljaújhely Munkácsy utca – Vasvári Pál utca kereszteződésében, az SU008 számú hirdetési helyen került elhelyezésre.

[5] Fentiekre tekintettel Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a kifogásnak adjon helyt, a csatolt bizonyítékok alapján tisztázza a tényállást, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembevételével a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján a jogsértővel szemben bírságot szabjon ki.



II.

[6] A kifogás megalapozott.

[7] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[8] A Ve. 209. § (1) – (2) bekezdései szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[9] A Ve. 43. § (1) – (5) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[10] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[11] A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[12] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül a plakát. A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.



[13] A Ve. 144. (2) bekezdésének előírása szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[14] A Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontja értelmében plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

[15] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás alátámasztásául szolgáló bizonyítékot a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[16] Az OEVB megállapítja, hogy a jogsértés fennállásnak és az észlelés időpontjának bizonyítékául mellékelt felvételek és tanúvallomások 2026. március 16. napján készültek. Ennek alapján az OEVB megállapítja, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján határidőben történt.

[17] A Kúria ítélkezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.

[18] Az OEVB rögzíti, hogy Kifogástevő beadványához közte és a Rapidnyomda.hu Kft. között megkötött bérleti szerződést, hirdetési felületek kizárólagos használatának engedélyezése tárgyában tett egyoldalú jognyilatkozatot, tanúvallomásokat és egy darab fotódokumentációt csatolt. Az OEVB megállapítja, hogy az egy darab fotón kétséget kizáróan a TISZA párt jelölő szervezet elnöke – Magyar Péter -, valamint a TISZA párt Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület képviselő jelöltje – Lontay László – látható. A plakát kétséget kizáróan kampánytevékenység során felhasznált kampányeszköznek minősül, mivel jelenleg kampányidőszak van.

[19] Az OEVB jelen ügyben hivatkozni kíván a Kúria Kvk.II.37.307/201463. számú ítéletében foglaltakra, melyben a Kúria arra mutatott rá, hogy a választási plakát elhelyezésére vonatkozó szabályokat a Ve. VIII., a választási kampányról szóló fejezetének 144. §-a tartalmazza. A választási plakát tekintetében a Ve. 144. § (3) bekezdése azt az általános szabályt rögzíti, hogy a plakát a kampányidőszakban – a (4) és (7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető. Ez a szabályozás összhangban áll azzal, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre, melynek egyik eszköze a plakátok készítése, elhelyezése [Alkotmánybíróság 39/2002. (IX.25.) és 60/2003. (XI.26.) AB határozat).

[20] A Ve. 144. § helyes értelmezése szerint a választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései irányadóak. A választási szervek az e rendelkezéseknek való



megfelelést vizsgálhatják, a közúti közlekedési szabályok, valamint a reklámtáblák elhelyezésére vonatkozó rendeleti szabályokat nem alkalmazhatják, tekintve, hogy a Ve. 144. §-a zárt szabályrendszert alkot.

[21] Az OEVB rögzíti továbbá, hogy a Ve. 144. § (3) bekezdése szerinti főszabályhoz képest a (4) bekezdés az egyes magántulajdonban vagy állami, önkormányzati tulajdonban lévő dolgon történő plakát elhelyezést írásbeli tulajdonosi, bérlői, vagy kezelői hozzájáruláshoz köti.

[22] Az OEVB megállapította, hogy a TISZA párt jelölő szervezet érdekében vélelmezten 2026. március 15. vasárnap este 20 óra 15 percet követő időpontban a Sátoraljaújhely, Vasvári Pál utca – Munkácsy utca kereszteződésében lévő, a Rapidnyomda.hu Kft. tulajdonában álló, Dankó Dénes által bérelt SU008 számú hirdetőtáblán – az egyéni képviselőjelölt és a jelölő szervezet érdekében – választási plakát került kifüggesztésre.

[23] Fentiekre tekintettel az OEVB a kifogásnak helyt ad, megállapítja, hogy a TISZA párt megsértette a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontját azzal, hogy vélelmezten 2026. március 15. vasárnap este 20 óra 15 percet követő időpontban a Sátoraljaújhely, Vasvári Pál utca – Munkácsy utca kereszteződésében lévő, a Rapidnyomda.hu Kft. tulajdonában álló, Dankó Dénes által bérelt SU008 számú hirdetőtáblán – az egyéni képviselőjelölt és a jelölő szervezet érdekében – választási plakátot függesztett ki. A TISZA pártot a további jogszabálysértéstől eltiltja. A cselekmény tárgyi súlyára tekintettel az OEVB a bírság kiszabását mellőzi.

III.

A határozat a Ve. 2. § (1) e) pontján, 43. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 209. § (1) – (2) bekezdésein, 212. §-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1) – (4) bekezdésein, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Sátoraljaújhely, 2026. március 20.



Szabadka Sándor
OEVB elnök



Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
42/2026. (III.20.) határozata

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Bánné dr. Gál Boglárka (személyi azonosító: _____) – mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje - által benyújtott kifogás tárgyában – 5 igen, 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad

és megállapítja

a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv sérelmét,

egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak (a továbbiakban: NVB) címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-hez (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth Lajos tér 5.; oevb@satoraljaujhely.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legalább e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. március 23. 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.



INDOKOLÁS

I.

- [1] Kifogástevő Bánné dr. Gál Boglárka (személyi azonosító: _____ lakcím: _____
..... szám; e-mail: _____ – mint a 2026. április 12.
napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05.
számú országgyűlési egyéni választókerületben a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet
nyilvántartásba vett jelöltje – e-mail útján 2026. március 17. napján 19 óra 24 perckor kifogást
nyújtott be az OEVB-hez a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA párt) jelölő
szervezettel szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban:
Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjainak, valamint a Ve. 144. § (2) és (7) bekezdéseinek
megsértésére hivatkozással.
- [2] Kifogástevő ismerteti, hogy a 2026. évi országgyűlési képviselők választására kitűzött
kampányidőszak kezdetén, február utolsó hetében a személyét, mint az OEVB által
nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő ún. választási plakátjai a 05.
számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozó mind a 98 településen, így
Mikóházán is – a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával – kihelyezésre kerültek.
- [3] Előadja, hogy a Mikóháza településen kihelyezett plakátok 2026. év március 15. napjáig
mindvégig sértetlen, hibátlan minőségű, a kihelyezésnek megfelelő, eredeti állapotban voltak,
azonban 2026. március 16. hétfő reggel 7 óra 30 perckor mindösszesen 14 plakátot a TISZA
párt logóival ellátott – impresszumot nem tartalmazó – emblémákkal, matricákkal ragasztották
felül. A jogsértés vélelmezett legkorábbi időpontjaként 2026. március 15. vasárnap este 19 óra
30 percet követő időpontot jelölt meg.
- [4] Állításának alátámasztására 2026. március 16. napján készült telefonos fotódokumentációt
(képernyőfotó), valamint választópolgárok által tett tanúvallomásokot csatolt bizonyítékként. A
kifogás értelmében a kifogásolt plakátok a Kifogástevő Mikóháza Szabadság utca 1., Szabadság
utca 67., Szabadság utca és Petőfi utca kereszteződésében, Gábor Áron utca 2., Gábor Áron
utca 27., Gábor Áron utca 45. és Gábor Áron utca 67. szám alatti közterületeken lévő
villanyoszlopokra kihelyezett plakátjait érintik.
- [5] Fentiekre tekintettel Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésében
foglalt rendelkezés alapján a kifogásnak adjon helyt, az 1. és 2. számú mellékletként csatolt
bizonyítékok alapján tisztázza a tényállást, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak
figyelembevételével a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja
alapján a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés d)
pontjában foglaltak alapján a jogsértővel szemben bírságot szabjon ki.



II.

[6] A kifogás részben megalapozott.

[7] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[8] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[9] A Ve. 43. § (1) – (5) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[10] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[11] A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[12] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül a plakát. A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

[13] A Ve. 144. (2) bekezdésének előírása szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.



[14] Az OEVB megállapítja, hogy a jogsértés fennállásnak és az észlelés időpontjának bizonyítékaul mellékelt felvételek és tanúvallomások 2026. március 16. napján készültek. Ennek alapján az OEVB megállapítja, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján határidőben történt.

[15] Az OEVB a kifogás tárgyává tett plakátokat megvizsgálva rögzíti, hogy azok a Ve. 140. § -a szerinti kampányeszköznek minősülnek, szöveges és vizuális tartalmukban is a választópolgári akarat befolyásolását célozzák. Ennélfogva alkalmazandó a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt azon előírás, hogy a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[16] A Kúria ítélezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.

[17] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás alátámasztásául szolgáló bizonyítékot a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[18] A kifogáshoz csatolt bizonyítékokból a kifogás tárgyává tett plakátok teljes adattartalma nem állapítható meg. Az OEVB a plakátok vizuális tartalmi elemeinek vizsgálatának eredményeként azt a megállapítást teszi, hogy azokon a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt három kötelező adat – a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve – a képernyőfotók minősége miatt egyik jelölő szervezet esetében sem állapítható meg.

[19] A Nemzeti Választási Bizottság 208/2022. NVB határozat Indokolás [43], valamint a Nemzeti Választási Bizottság 223/2022. NVB határozat Indokolás értelmében a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy nevének feltüntetésére vonatkozó kötelezettség és az elmulasztásból eredő felelősség, kifejezetten a plakát készítőjét, készíttetőjét terheli, tekintettel arra, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezés kifejezetten a plakát készítése kapcsán került kodifikálásra. A Nemzeti Választási Bizottság rámutat arra, hogy önmagában az a tény, hogy a plakátokból megállapítható, hogy azok kinek a támogatására ösztönöznek, vagy az állapítható meg, hogy ki adott megbízást azoknak a terjesztésre, nem elegendő a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adathiány nevezettek terhére történő megállapításához. Ahhoz ugyanis szükséges az arra vonatkozó egyértelmű bizonyíték is, hogy e személyek azonosak a plakát kiadójával, készíttetőjével, mivel, ahogyan az már kifejtésre került, a Ve. 144. § (2) bekezdésének sérelme, azaz az impresszum hiánya miatti felelősség e személyek terhére állapítható meg. {vö.:208/2022. NVB határozat, 118/2022. NVB határozat, 223/2022. NVB határozat; összefoglalóan: 278/2022. NVB határozat, Indokolás [24]-[25]}

[20] Az OEVB álláspontja szerint a fényképek (képernyőfotók) csupán annak a ténynek a bizonyítására alkalmasak, hogy ismeretlen személyek megrongálták Kifogástevő választási plakátjait, azt azonban nem, hogy ezt a TISZA párt megbízásából tették. Önmagában az a tény ugyanis, hogy az ismeretlen személyek az említett jelölőszervezet érdekében jártak el



(helyezték ki plakátjait), egyéb, a plakát leszedésére, rongálására irányuló utasítás, kérés meglétének alátámasztására szolgáló bizonyíték nélkül nem teremt okszerű kapcsolatot a TISZA párt és a Kifogástevő plakátjának jogellenes megrongálása között.

[21] Figyelemmel arra, hogy Kifogástevő jogszabálysértésként részben a Ve. hivatkozott alapelve sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelés vizsgálatakor az OEVB értékelte, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapelvek megsértése is jogszabálysértésnek minősül (Kvk.III.39.100/2024/5.).

[22] Az OEVB rögzíti, hogy Kifogástevő nem szolgáltatott bizonyítékot a vélelmezett jogsértés elkövetőjének személyére nézve, valamint az OEVB rendelkezésére álló információk és Kifogástevő által bemutatott bizonyítékok alapján nem állapítható meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adatok hiánya. Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye tekintetében a kifogás csupán vélelmezett információkat tartalmazott, a jogsértő személye nem volt megállapítható, a jogsértéstől eltiltás, illetve a bírság kiszabása mint jogkövetkezmény ennél fogva nem alkalmazható, miként azt az NVB 374/2024. számú határozatának [27] bekezdése is leszögezi.

[23] A Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjai értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket.

[24] Az OEVB jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének jelen ügyben állított sérelmének vizsgálata során, azzal összefüggésben utal a BH2014.347. számú bírósági határozatra, amelyben a bíróság megállapította, hogy „a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[25] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogukat oly módon gyakorolják, hogy valótlán tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni (Fővárosi Bíróság 19.Kpk.45.114/2006/3. számú végzés, Fővárosi Bíróság 10.Kpk.45.058/2009/4. számú végzés; Kvk.III.37.211/2006/3. számú LB végzés, Kvk.III.37.237/2006/2. számú LB végzés, Kvk.III.37.107/2008/2. számú LB végzés; BH2006. 230.).

[26] Az OEVB megállapítja, hogy Kifogástevő plakátjainak rongálása a benyújtott bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, mivel azokon más párt logója került elhelyezésre, mely cselekmény alkalmas a választói akarat befolyásolására és megkísérli a választók megtévesztését, ezáltal az ellenfelek választási esélyeinek csökkentését. Mindezek



alapján az OEVB aggálymentesen elfogadta Kifogástevő érvelését a tekintetben, hogy a plakátok megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvet.

[27] A Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti alapelv a Ve. nagykommentárja alapján a választójog egyenlőségéből és a jogállamiságból fakadó követelmény, melynek érvényesülése a választott testületek legitimitásának alapfeltétele [60/2003. (XI. 26.) AB határozat]. A választójogi törvény szempontjából ez azt jelenti, hogy az állam – az állami, önkormányzati szerveken, a közszolgálati médián, valamint a közszolgáltatókon keresztül – azonos feltételeket köteles biztosítani azok számára, akik el kívánnak indulni a választásokon. A jelölő szervezetnek a választási kampányban nem feladata az esélyegyenlőség biztosítása. Az OEVB megállapítja, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti alapelv sérelme nem valósul meg.

[28] Mindezekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 2. § (1) e) pontján, 43. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. § (1) és (2) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1) – (4) bekezdésein, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Sátoraljaújhely, 2026. március 20.



Szabadka Sándor
OEVB elnök