



Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
44/2026. (IV.11.) határozata

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Bánné dr. Gál Boglárka (személyi azonosító: _____ lakcím: _____ szám; e-mail: _____ – mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje - által benyújtott kifogás tárgyában – 5 igen, 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad

és megállapítja

a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv sérelmét,

egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak (a továbbiakban: NVB) címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-hez (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth Lajos tér 5.; oevb@satoraljaújhely.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legalább e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. április 14. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.



INDOKOLÁS

I.

[1] Kifogástevő Bánné dr. Gál Boglárka (személyi azonosító: ... lakcím: ... szám; e-mail: ... - mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje – e-mail útján 2026. április 9. napján 15 óra 47 perckor, valamint 15 óra 51 perckor egymással komplexitást mutató dokumentumokat tartalmazó kifogást nyújtott be az OEVB-hez a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA párt) jelölő szervezettel szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjainak, valamint a Ve. 144. § (2) és (7) bekezdéseinek megsértésére hivatkozással.

[2] Kifogástevő ismerteti, hogy a 2026. évi országgyűlési képviselők választására kitűzött kampányidőszak kezdetén, február utolsó hetében a személyét, mint az OEVB által nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő ún. választási plakátjai a 05. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozó mind a 98 településen, így Sátoraljaújhelyen is – a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával – kihelyezésre kerültek.

[3] Előadja, hogy a Sátoraljaújhely településen kihelyezett plakátok 2026. év április 8. napjáig mindvégig sértetlen, hibátlan minőségű, a kihelyezésnek megfelelő, eredeti állapotban voltak, azonban 2026. április 8. (szerda) napján 17 óra 50 perckor mindösszesen 4 plakátot megrongáltak, amelyek közül az Ady Endre és a Májuskút utcák kereszteződésénél elhelyezett plakátot a TISZA párt logóival ellátott, Lontay László országgyűlési képviselő jelöltet népszerűsítő, de impresszumot nem tartalmazó emblémákkal és matricákkal felülragasztották, továbbá festékekkel lefújták, míg az Ady Endre utca 28., a Popelyás utca 5., továbbá a Popelyás utca 11. számú ingatlanok előtti villanyoszlopokon elhelyezett plakátokat festékekkel lefújták, ezzel azokat helyreállíthatatlanul megrongálták. Kifogástevő a jogsértés vélelmezett legkorábbi időpontjaként 2025. április 8. szerda délelőtt 10 órát követő időpontot jelölt meg.

[4] Állításának alátámasztására 2026. április 8. napján 18:37 – 18:40 óra közötti időpontokban készült 11 db képernyőfotót, 11 db fényképfelvételt, valamint 1 db - választópolgár által tett - tanúvallomást csatolt bizonyítékként. A kifogás értelmében a kifogásolt plakátok a Kifogástevő Sátoraljaújhely, Ady Endre utca 28., Popelyás utca 5., továbbá a Popelyás utca 11. szám alatti közterületeken lévő villanyoszlopokra kihelyezett plakátjait érintik.

[5] Fentiekre tekintettel Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a kifogásnak adjon helyt, a csatolt bizonyítékok alapján tisztázza a tényállást, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembevételével a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt a



további jogszabálysértéstől tiltsa el, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján a jogsértővel szemben bírságot szabjon ki.

II.

[6] A kifogás részben megalapozott.

[7] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[8] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[9] A Ve. 43. § (1) – (5) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[10] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[11] A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[12] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül a plakát. A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.



[13] A Ve. 144. (2) bekezdésének előírása szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[14] Az OEVB megállapítja, hogy a jogsértés fennállásnak és az észlelés időpontjának bizonyítékaul mellékelt felvételek 2026. április 8. napján, a tanúvallomás 2026. április 9. napján készültek. Ennek alapján az OEVB megállapítja, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben történt.

[15] Az OEVB a kifogás tárgyává tett plakátokat megvizsgálva rögzíti, hogy azok a Ve. 140. § -a szerinti kampányeszköznek minősülnek, szöveges és vizuális tartalmukban is a választópolgári akarat befolyásolását célozzák. Ennélfogva alkalmazandó a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt azon előírás, hogy a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[16] A Kúria ítélkezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.

[17] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás alátámasztásául szolgáló bizonyítékot a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[18] A kifogáshoz csatolt bizonyítékokból a kifogás tárgyává tett plakátok teljes adattartalma nem állapítható meg. Az OEVB a plakátok vizuális tartalmi elemeinek vizsgálatának eredményeként azt a megállapítást teszi, hogy azokon a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt három kötelező adat – a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve – a képernyőfotók és fényképfelvételek minősége miatt egyik jelölő szervezet esetében sem állapítható meg.

[19] A Nemzeti Választási Bizottság 208/2022. NVB határozat Indokolás [43], valamint a Nemzeti Választási Bizottság 223/2022. NVB határozat Indokolás értelmében a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy nevének feltüntetésére vonatkozó kötelezettség és az elmulasztásból eredő felelősség, kifejezetten a plakát készítőjét, készíttetőjét terheli, tekintettel arra, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezés kifejezetten a plakát készítése kapcsán került kodifikálásra. A Nemzeti Választási Bizottság rámutat arra, hogy önmagában az a tény, hogy a plakátokból megállapítható, hogy azok kinek a támogatására ösztönöznek, vagy az állapítható meg, hogy ki adott megbízást azoknak a terjesztésre, nem elegendő a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adathiány nevezettek terhére történő megállapításához. Ahhoz ugyanis szükséges az arra vonatkozó egyértelmű bizonyíték is, hogy e személyek azonosak a plakát kiadójával, készíttetőjével, mivel, ahogyan az már kifejtésre került, a Ve. 144. § (2) bekezdésének sérelme, azaz az impresszum hiánya miatti felelősség e személyek terhére állapítható meg. {vö.:208/2022. NVB határozat, 118/2022. NVB határozat, 223/2022. NVB határozat; összefoglalóan: 278/2022. NVB határozat, Indokolás [24]-[25]}



[20] Az OEVB álláspontja szerint a bizonyítékul csatolt képernyőfotók, fényképfelvételek csupán annak a ténynek a bizonyítására alkalmasak, hogy ismeretlen személyek megrongálták Kifogástevő választási plakátjait, azt azonban nem bizonyítják hitelt érdemlően, hogy ezt a TISZA párt megbízásából tették. Önmagában az a tény ugyanis, hogy az ismeretlen személyek az említett jelölőszervezet érdekében jártak el (helyezték ki plakátjait), egyéb, a plakát leszedésére, rongálására irányuló utasítás, kérés meglétének alátámasztására szolgáló bizonyíték nélkül nem teremt okszerű kapcsolatot a TISZA párt és a Kifogástevő plakátjának jogellenes megrongálása között.

[21] Figyelemmel arra, hogy Kifogástevő jogszabálysértésként részben a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelés vizsgálatakor az OEVB értékelte, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapelvek megsértése is jogszabálysértésnek minősül (Kvk.III.39.100/2024/5.).

[22] Az OEVB rögzíti, hogy Kifogástevő nem szolgáltatott bizonyítékot a vélelmezett jogsértés elkövetőjének személyére nézve, valamint az OEVB rendelkezésére álló információk és Kifogástevő által bemutatott bizonyítékok alapján nem állapítható meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adatok hiánya. Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye tekintetében a kifogás csupán vélelmezett információkat tartalmazott, a jogsértő személye nem volt megállapítható, a jogsértéstől eltiltás, illetve a bírság kiszabása mint jogkövetkezmény ennél fogva nem alkalmazható, miként azt az NVB 374/2024. számú határozatának [27] bekezdése is leszögezi.

[23] A Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjai értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket.

[24] Az OEVB jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének jelen ügyben állított sérelmének vizsgálata során, azzal összefüggésben utal a BH2014.347. számú bírósági határozatra, amelyben a bíróság megállapította, hogy „a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[25] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogaikat oly módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni (Fővárosi Bíróság 19.Kpk.45.114/2006/3. számú végzés, Fővárosi Bíróság 10.Kpk.45.058/2009/4. számú végzés; Kvk.III.37.211/2006/3. számú LB végzés, Kvk.III.37.237/2006/2. számú LB végzés, Kvk.III.37.107/2008/2. számú LB végzés; BH2006. 230.).



[26] Az OEVB megállapítja, hogy Kifogástevő plakátjainak rongálása a benyújtott bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, mivel azokon más párt logója került elhelyezésre, mely cselekmény alkalmas a választói akarat befolyásolására és megkísérli a választók megtévesztését, ezáltal az ellenfelek választási esélyeinek csökkentését. Mindezek alapján az OEVB aggálymentesen elfogadta Kifogástevő érvelését a tekintetben, hogy a plakátok megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvet.

[27] A Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti alapelv a Ve. nagykommentárja alapján a választójog egyenlőségéből és a jogállamiságból fakadó követelmény, melynek érvényesülése a választott testületek legitimitásának alapfeltétele [60/2003. (XI. 26.) AB határozat]. A választójogi törvény szempontjából ez azt jelenti, hogy az állam – az állami, önkormányzati szerveken, a közszolgálati médián, valamint a közszolgáltatókon keresztül – azonos feltételeket köteles biztosítani azok számára, akik el kívánnak indulni a választásokon. A jelölő szervezetnek a választási kampányban nem feladata az esélyegyenlőség biztosítása. Az OEVB megállapítja, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti alapelv sérelme nem valósul meg.

[28] Mindezekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 2. § (1) e) pontján, 43. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. § (1) és (2) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1) – (4) bekezdésein, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Sátoraljaújhely, 2026. április 11.



Zabadka Sándor
OEVB elnök