



**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

**45/2026. (IV.11.) határozata**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Bánné dr. Gál Boglárka (személyi azonosító: \_\_\_\_\_ lakcím: \_\_\_\_\_ szám; e-mail: \_\_\_\_\_ – mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje - által benyújtott kifogás tárgyában – 6 igen, 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

**Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad**

**és megállapítja**

**a választás tisztaságának megóvása választási alapelv**

**és**

**a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv sérelmét,**

**egyebekben a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak (a továbbiakban: NVB) címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-hez (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth Lajos tér 5.; [oevb@satoraljaújhely.hu](mailto:oevb@satoraljaújhely.hu)). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legalább e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. április 14. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.



## INDOKOLÁS

### I.

[1] Kifogástevő Bánné dr. Gál Boglárka (személyi azonosító: \_\_\_\_\_ lakcím: \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ utca, \_\_\_\_\_ szám; e-mail: \_\_\_\_\_) – mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje – e-mail útján 2026. április 10. napján 17 óra 13 perckor, 17 óra 18 perckor, valamint 17 óra 22 perckor egymással komplexitást mutató dokumentumokat tartalmazó kifogást nyújtott be az OEVB-hez a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA párt) jelölő szervezettel szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai szerinti alapelvek megsértésére hivatkozással.

[2] Kifogástevő ismerteti, hogy a 2026. évi országgyűlési képviselők választására kitűzött kampányidőszak kezdetén, február utolsó hetében a személyét, mint az OEVB által nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő ún. választási plakátjai a 05. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozó mind a 98 településen, így Sárospatakon is – a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával – kihelyezésre kerültek.

[3] Előadja, hogy a Sárospatak településen kihelyezett plakátok 2026. év április 9. napjáig mindvégig sértetlen, hibátlan minőségű, a kihelyezésnek megfelelő, eredeti állapotban voltak, azonban 2026. év április 09. napján az éjszakai órákban, vagy 2026. év április 10. napján a hajnali órákban Sárospatakon az Attila és Viola utcák kereszteződésénél található óriásplakátot (molinót), az Erdélyi és Eötvös utcák kereszteződésénél található óriásplakátot (molinót), valamint a Bartók Béla utca 1. számú ingatlan előtti, a Bartók Béla utca 3. számú ingatlan előtti, a Bartók Béla utca 7. számú ingatlan előtti villanyoszlopokon, az Erdélyi Madách utcák kereszteződésénél található villanyoszlopon, továbbá a Bodrog hídon lévő villanyoszlopokon kihelyezett, személyét, mint országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő, összesen legalább tizenkilenc (19) darab választási plakátot festékszóróval lefújták, ezzel azokat helyreállíthatatlanul megrongálták. Kifogástevő a jogsértés vélelmezett legkorábbi időpontjaként 2025. április 9. (csütörtök) napján este 19 óra 30 percet követő időpontot jelölte meg.

[4] Állításának alátámasztására 2026. április 10. napján készült 21 db képernyőfotót, 13 db fényképfelvételt, valamint 2 db - választópolgárok által tett -tanúvallomást és 1 db rendőrségi bejelentést csatolt bizonyítékként. A kifogás értelmében a kifogásolt plakátok a Kifogástevő Sárospatak, Attila és Viola utcák kereszteződésénél található óriásplakátot (molinót), az Erdélyi és Eötvös utcák kereszteződésénél található óriásplakátot (molinót), valamint a Bartók Béla utca 1. számú ingatlan előtti, a Bartók Béla utca 3. számú ingatlan előtti, a Bartók Béla utca 7. számú ingatlan előtti villanyoszlopokon, az Erdélyi - Madách utcák kereszteződésénél található



közterületen lévő villanyoszlopon, továbbá a Bodrog hídon lévő villanyoszlopokra kihelyezett plakátjait érintik.

[5] Kifogástevő álláspontja szerint a [3] pontban megjelölt cselekmény sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában (a választás tisztaságának megóvása), c) pontjában (esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között) és e) pontjában (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) foglalt alapelveket.

[6] Fentiekre tekintettel Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a kifogásnak adjon helyt, a csatolt bizonyítékok alapján tisztázza a tényállást, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembevételével a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján a jogsértővel szemben bírságot szabjon ki.

## II.

[7] A kifogás részben megalapozott.

[8] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[9] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[10] A Ve. 43. § (1) – (5) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[11] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,



b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

[12] A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[13] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül a plakát. A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

[14] Az OEVB megállapítja, hogy a jogsértés fennállásnak és az észlelés időpontjának bizonyítékaul mellékelt bizonyítékok 2026. április 10. napján készültek. Ennek alapján az OEVB megállapítja, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben történt.

[15] Az OEVB a kifogás tárgyává tett plakátokat megvizsgálva rögzíti, hogy azok a Ve. 140. §-a szerinti kampányeszköznek minősülnek, szöveges és vizuális tartalmukban is a választópolgári akarat befolyásolását célozzák.

[16] A Kúria ítélezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.

[17] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás alátámasztásául szolgáló bizonyítékot a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[18] Az OEVB álláspontja szerint a bizonyítékaul csatolt képernyőfotók, fényképfelvételek csupán annak a ténynek a bizonyítására alkalmasak, hogy ismeretlen személyek megrongálták Kifogástevő választási plakátjait, azt azonban nem bizonyítják hitelt érdemlően, hogy ezt a TISZA párt megbízásából tették. Önmagában az a tény ugyanis, hogy az ismeretlen személyek az említett jelölőszervezet érdekében jártak el (helyezték ki plakátjait), egyéb, a plakát leszedésére, rongálására irányuló utasítás, kérés meglétének alátámasztására szolgáló bizonyíték nélkül nem teremt okszerű kapcsolatot a TISZA párt és a Kifogástevő plakátjának jogellenes megrongálása között.

[19] Fentiekre tekintettel az OEVB megállapította, hogy Bánné dr. Gál Boglárka a Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerület FIDESZ-KDNP jelölő szervezet képviselőjelöltje választási plakátjait ismeretlen személyek megrongálták. A plakátokat megrongáló személyek személyazonossága nem állapítható meg.

[20] Figyelemmel arra, hogy Kifogástevő jogszabálysértésként részben a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelés vizsgálatakor az OEVB



értékelt, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapelvek megsértése is jogszabálysértésnek minősül (Kvk.III.39.100/2024/5.).

[21] Az OEVB rögzíti, hogy Kifogástevő nem szolgáltatott bizonyítékot a vélelmezett jogsértés elkövetőjének személyére nézve. Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye tekintetében a kifogás csupán vélelmezett információkat tartalmazott, a jogsértő személye nem volt megállapítható, a jogsértéstől eltiltás, illetve a bírság kiszabása mint jogkövetkezmény ennél fogva nem alkalmazható, miként azt az NVB 374/2024. számú határozatának [27] bekezdése is leszögezi.

[22] A Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket.

[23] Az OEVB jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének jelen ügyben állított sérelmének vizsgálata során, azzal összefüggésben utal a BH2014.347. számú bírósági határozatra, amelyben a bíróság megállapította, hogy „a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[24] Az Alkotmánybíróság és a Kúria számos esetben vizsgálta a választási plakátok rongálásával, eltávolításával kapcsolatos kérdéseket, külön kiemelve azok alapjogi aspektusait. A 3312/2019. (XI. 21.) AB határozat rámutat arra, hogy a Ve. 144. §-a szerint jogszerűen kihelyezett plakátot eltávolítani, megrongálni, felülplakátolni tilos. Ez ugyanis ellentétes a Ve. 144. § rendelkezéseivel és az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése szerint véleménynyilvánítás szabadságát is korlátozza arra tekintettel, hogy így a plakátot kihelyező személyt megfosztják a véleménynyilvánításhoz való jogától, vagy legalábbis korlátozzák abban. Hasonló irányba mutat a Kúria gyakorlata is. A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján plakát a korlátozás nélkül elhelyezhető, amely alól a 144. § (4)-(7) bekezdései jelentenek kivételt. A 144. § (3) bekezdéséből következik az is, hogy a jogszerűen kihelyezett plakátok eltávolítása ellentétes a Ve. 144. § rendelkezéseivel, sértik annak szabályait [Kvk.I.37.491/2014/3. számú határozat; 5 / 35 Kvk.IV.39.365/2022/5. számú határozat]. A Kúria hivatkozott gyakorlatából következik az is, hogy plakátok rongálásával, eltávolításával kapcsolatos ügyekben, a Ve. tételes rendelkezéseiből következő tiltó szabály mellett lehetőség van alapelvi sérelem megállapítására is.

[25] Az OEVB megállapítja, hogy Kifogástevő plakátjainak rongálása a benyújtott bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, mivel azokon szándékos, festékekkel történő rongálás, a jelölt arcképének eltorzítása valósult meg.



[26] A választási eljárás alapelveit a választási kampány során is köteles minden érintett tiszteletben tartani. A választás tisztaságának megóvása - mint alapelv - átfogja a teljes választási folyamatot, a teljes választási eljárásnak meg kell felelnie ennek az alapelvnek. A tisztességes kampányolás jegyében (a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek érvényesítése érdekében) a választási plakátok eltávolítása, rongálása alapelvet sértő magatartás. Mindezek alapján az OEVB aggálymentesen elfogadta Kifogástevő érvelését a tekintetben, hogy a plakátok megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai szerinti alapelveket.

[27] A Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti alapelv a Ve. nagykommentárja alapján a választójog egyenlőségéből és a jogállamiságból fakadó követelmény, melynek érvényesülése a választott testületek legitimitásának alapfeltétele [60/2003. (XI. 26.) AB határozat]. A választójogi törvény szempontjából ez azt jelenti, hogy az állam – az állami, önkormányzati szerveken, a közszolgálati médián, valamint a közszolgáltatókon keresztül – azonos feltételeket köteles biztosítani azok számára, akik el kívánnak indulni a választásokon. A jelölő szervezetnek a választási kampányban nem feladata az esélyegyenlőség biztosítása. Az OEVB megállapítja, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti alapelv sérelme nem valósul meg.

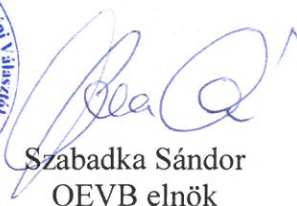
[28] Mindezekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

A határozat a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjain, 43. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. § (1) és (2) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1) – (4) bekezdéseiben, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Sátoraljaújhely, 2026. április 11.



  
Szabadka Sándor  
OEVB elnök