



**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

46/2026. (IV.12.) határozata

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Lontay László (személyi azonosító:

lakcím:

e-mail:

mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a TISZA - Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje – (a továbbiakban: Kifogástevő) által előterjesztett kifogás tárgyában – 5 igen, 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

Az OEVB a Kifogástevő által 2026. április 10. napján előterjesztett kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján

elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak (a továbbiakban: NVB) címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-hez (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth Lajos tér 5.; oevb@satoraljauijhely.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legalább e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. április 15. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.



INDOKOLÁS

I.

[1] Kifogástevő – mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a TISZA - Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje – e-mail útján 2026. április 10. napján 20 óra 14 perckor kifogást nyújtott be az OEVB-hez a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak megsértésére hivatkozással.

[2] Kifogástevő előadta, hogy 2026. április 10. napján Méra Község Önkormányzat Facebook oldalán megjelent egy bejegyzés, amelyben feltételezhetően a község polgármestere felhívja a figyelmet a vasárnapi szavazás fontosságára, majd kifejti, hogy az elmúlt 16 évben állami támogatással milyen pozitív változásokat sikerült elérni a községben. Felhívja továbbá a figyelmet arra vonatkozóan is, hogy vannak további terveik és pályázataik, amiről a jelenlegi vezetés is tudomással bír. Ezt követően arra buzdítja a választópolgárokat, hogy a „biztosat a bizonytalanra ne cseréljük le messziről érkezett mondatokkal”.

[3] Kifogástevő álláspontja szerint ezen közösségi oldalon tett bejegyzés egyértelműen a választói akarat befolyásolására irányul, - súlyosan megsértve ezzel a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, mivel azt sugallja, hogy nincs szükség változásra, továbbra is biztosított a település fejlődése, hiszen a jelenlegi vezetők is tudnak a jövőbeli tervekről, pályázatokról. Mindezzel azt közvetíti a választópolgárok felé, hogy az a biztos, ami most van, ezen nem kell változtatni.

[4] Előadta, hogy véleménye szerint a kifogásolt Facebook-poszt kampányeszköznek, annak megosztása pedig kampánytevékenységnek minősül. A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköz minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, míg a Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenységnek minősül a kampányidőszakban folytatott minden olyan tevékenység, amely a választói akarat befolyásolására irányul. Egy Önkormányzat által használt Facebook oldal a fentiek értelmében és a leírt tényállásra tekintettel olyan eszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására.

[5] Kifejtette továbbá, hogy álláspontja szerint a fent leírt magatartás a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt - a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik.

[6] Kifogástevő a jogsértés időpontjaként 2026. április 10. napját jelölte meg.

[7] Állításának alátámasztására 1 db Facebook-bejegyzésről készült képernyőfotót csatolt bizonyítékként.

[8] Fentiekre tekintettel Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a kifogásnak adjon helyet, a csatolt bizonyítékok alapján tisztázza a



tényállást, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembevételével a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

II.

[9] A kifogás nem megalapozott.

[10] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[11] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[12] A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

[13] A Ve. 212. § (3) bekezdése alapján a kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[14] Az OEVB a kifogás formai szempontú ellenőrzése során megállapította, hogy a kifogás írásban, e-mail útján került benyújtásra, tartalmazza Kifogástevő nevét, lakcímét, személyi azonosítóját, elektronikus levélcímét, a jogszabálysértés megjelölését, valamint a jogszabálysértés bizonyítékait.

[15] A kifogás tartalmi ellenőrzése során az OEVB megállapította, hogy a jogszabálysértés bizonyítékeként csatolt, Facebook-bejegyzésről készült képernyőfotón nem azonosítható a készítés dátuma, továbbá azon a tartalomra mutató link nincs megjelölve. Mindezek alapján a Kifogástevő által benyújtott bizonyíték sem a kifogás benyújtására nyitva álló, jogvesztő határidő megtartottsága, sem a vélelmezett jogsértés bizonyítására érdemben nem alkalmas.



[16] A Ve. 43. § (1) – (5) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[17] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás alátámasztásául szolgáló bizonyítékot a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[18] A Ve. 220. §-a értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

[19] Az OEVB megállapítja, hogy a jogsértés bizonyítékául mellékelt, Facebook-bejegyzésről készült képernyőfotóról nem állapítható meg a jogsértés időpontja, valamint ennek alapján az sem, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (1) bekezdésében előírt határidőben történt.

[20] Mindezekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 43. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 218. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1) – (4) bekezdésén, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Sátorajújhely, 2026. április 12.



Zabadka Sándor
OEVB elnök