



**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

48/2026. (IV.12.) határozata

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Lontay László (személyi azonosító:

lakcím: _____ e-mail: _____

mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a TISZA - Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje – (a továbbiakban: Kifogástevő) által előterjesztett kifogás tárgyában – 5 igen, 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

Az OEVB a Kifogástevő által 2026. április 11. napján előterjesztett kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján

elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak (a továbbiakban: NVB) címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-hez (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth Lajos tér 5.; oevb@satoraljaujhely.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legalább e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. április 15. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.



INDOKOLÁS

I.

[1] Kifogástevő – mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a TISZA - Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje – e-mail útján 2026. április 11. napján 18 óra 37 perc 04 másodperckor kifogást nyújtott be az OEVB-hez a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértésére hivatkozással.

[2] Kifogástevő előadta, hogy 2026. április 10. napján Tolcsva településen felvételre került egy olyan videó, amelyen Szalánczi Zoltán tolcsvai lakos azt mutatja be, hogy a település polgármestere a „független” Tóth Gábor 10.000,- Ft ellenében arra kérte őt, hogy a község lakosainak névre szólóan OrbánViktor miniszterelnök úr által írt szóróanyagot hordjon szét. Előadása szerint ez már nem az első alkalom volt, minden egyes alkalomért 10.000,- Ft összeget kapott, eddig összesen 30.000,- Ft-ért terjesztette a Fideszhez köthető szóróanyagokat.

[3] Kifejtette továbbá, hogy a szórólap kampányeszköznek, annak terjesztése pedig kampánytevékenységnek minősül. A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköz minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, míg a Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenységnek minősül a kampányidőszakban folytatott minden olyan tevékenység, amely a választói akarat befolyásolására irányul.

[4] Véleménye szerint a Fideszhez köthető szóróanyag terjesztése egyértelműen alkalmas a választói akarat befolyásolására. Továbbá a Polgármester Úr azzal, hogy a 2026. évi országgyűlési képviselőválasztás kampányában közhatalmi pozíciójával összefüggésben hozhatóan vett részt jelölő szervezet kampányeszközének terjesztésében, megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait.

[5] Kifogástevő előadta, hogy a Kúria joggyakorlata is rámutatott a Kvk.I.37.470/2018/2. számú határozatában arra, hogy a közhatalmi szereplők (pl. polgármesterek) nem használhatják a tisztségüket jelöltek népszerűsítésére. Véleménye szerint a mellékelt videóban egyértelműen megállapítható, hogy Tóth Gábor, Tolcsva Község polgármestere bízza meg ellenérték fejében Szalánczi Zoltánt a szórólap terjesztésére. A jogsértést továbbá súlyosbítja, hogy a település szinte valamennyi lakójának terjesztették a kampányanyagot. A Polgármester Úr ezen tevékenysége során sérült az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelv is, amire a Kúria joggyakorlata is rámutat. A Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozatában arra hivatkozik ugyanis, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között. A Ve. e szabálya lényegében a pártok esélyegyenlőségének a követelményét rögzíti a választási eljárás során. A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelmében. Ez a követelmény az



önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat és a polgármester - mint közhatalommal bíró szervezet, személy - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat, polgármester a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, de a különbségek növelése irányába sem hathat.

[6] Kifogástevő a jogsértés időpontjaként 2026. április 10. napját jelölte meg.

[7] Állításának alátámasztására 1 db MP4 videofájlt, valamint 1 db – a videofelvétel állítólagos készítője - Konkoly István által tett nyilatkozatot csatolt bizonyítékként.

[8] Fentiekre tekintettel Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a kifogásnak adjon helyt, a csatolt bizonyítékok alapján tisztázza a tényállást, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembevételével a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

II.

[9] A kifogás nem megalapozott.

[10] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[11] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[12] A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint



e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

[13] A Ve. 212. § (3) bekezdése alapján a kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[14] Az OEVB a kifogás formai szempontú ellenőrzése során megállapította, hogy a kifogás írásban, e-mail útján került benyújtásra, tartalmazza Kifogástevő nevét, lakcímét, személyi azonosítóját, elektronikus levélcímét, a jogszabálysértés megjelölését, valamint a jogszabálysértés bizonyítékait.

[15] A kifogás tartalmi ellenőrzése során az OEVB megállapította, hogy a jogszabálysértés bizonyítékként csatolt MP4 videofájlról nem azonosítható a készítés dátuma (meta adat), továbbá a benyújtott nyilatkozat a vélelmezett jogsértés elkövetésének időpontját nem bizonyítja hitelt érdemlően.

[16] Az OEVB megállapítja továbbá, hogy a bizonyítékként benyújtott nyilatkozat nem minősül teljes bizonyító erejű magánokiratnak, mivel azon két tanú aláírása nem szerepel.

[17] Az OEVB álláspontja továbbá, hogy a benyújtott bizonyítékok nem alkalmasak annak bizonyítására, hogy a kifogásban állítottaknak megfelelően Tolcsva Község Önkormányzat polgármestere akár magánszemélyként, akár közhatalmi pozíciójával összefüggésben részt vett bármely jelölő szervezet kampányeszközének terjesztésében.

[18] Mindezek alapján a Kifogástevő által benyújtott bizonyítékok sem a kifogás benyújtására nyitva álló, jogvesztő határidő megtartottsága, sem a vélelmezett jogsértés bizonyítására érdemben nem alkalmasak.

[19] A Ve. 43. § (1) – (5) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[20] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás alátámasztásául szolgáló bizonyítékot a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[21] A Ve. 220. §-a értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.



[22] Az OEVB megállapítja, hogy a jogsértés bizonyítékául mellékelt MP4 videofájl és nyilatkozat alapján hitelt érdemlően nem állapítható meg a jogsértés időpontja, valamint ennek alapján az sem, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (1) bekezdésében előírt határidőben történt.


[23] Mindezekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 43. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 218. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1) – (4) bekezdésén, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Sátoraljaújhely, 2026. április 12.




Szabadka Sándor
OEVB elnök

