



**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

49/2026. (IV.14.) határozata

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Lontay László (személyi azonosító:

lakcím: _____ e-mail: _____

mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a TISZA - Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje – (a továbbiakban: Kifogástevő) által előterjesztett kifogás tárgyában – 4 igen, 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

Az OEVB a Kifogástevő által 2026. április 12. napján előterjesztett kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján

elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak (a továbbiakban: NVB) címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-hez (3980 Sátoraljaujhely, Kossuth Lajos tér 5.; oevb@satoraljaujhely.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legalább e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. április 17. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.



INDOKOLÁS

I.

[1] Kifogástevő – mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a TISZA - Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje – e-mail útján 2026. április 12. napján 16 óra 50 perc 20 másodperckor kifogást nyújtott be az OEVB-hez a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és b) pontjainak megsértésére hivatkozással.

[2] Kifogástevő előadta, hogy külső jelzés alapján Grega Zoltán, mint a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerülethez tartozó Sárospatak 015. szavazókör szavazatszámú bizottsága tagja 2026. április 12. napján Halászhomok tanya 48. szám alá mozgóurnát biztosított személyesen Budai Endre választópolgár részére. A mozgóurna címen jelen volt egy szintén választónak minősülő közepkorú hölgy, aki nevezett SzSzB. tagot és kísérelőjét folyamatosan arról kérdezgette, hogy mikor megy értük busz, mikor szállítják őket be a szavazókörbe, Sárospatakra. Ez utóbbi információja a hölgynek pártaktivistától volt és kifejezetten arra irányult az általa elmondottak alapján, hogy halászhomokiakat be fogják szállítani külön busszal majd a szavazókörbe. Emellett a SzSzB. tagjának és kísérelőjének jelenlétében folyamatos elhangzott nevezett Hölgy részéről, hogy: „Hajrá Fidesz, Hajrá Orbán Viktor”.

[3] Kifogástevő előadta továbbá, hogy az esetről az adott szavazókörben külön feljegyzés készült a bizonyítékként mellékelte teljes bizonyító erejű magánokirat szerint.

[4] Álláspontja szerint fenti cselekmény a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) pontjaiba foglalt alapelveket, valamint a Ve. 143/A. §-át.

[5] Kifogástevő a jogsértés időpontjaként 2026. április 12. napját jelölte meg.

[6] Állításának alátámasztására 1 db nyilatkozatot csatolt bizonyítékként.

[7] Fentiekre tekintettel Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a kifogásnak adjon helyt, a csatolt bizonyítékok alapján tisztázza a tényállást, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembevételével a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.



II.

[8] A kifogás nem megalapozott.

[9] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[10] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[11] A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

[12] A Ve. 212. § (3) bekezdése alapján a kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[13] Az OEVB a kifogás formai szempontú ellenőrzése során megállapította, hogy a kifogás írásban, e-mail útján került benyújtásra, tartalmazza Kifogástevő nevét, lakcímét, személyi azonosítóját, elektronikus levélcímét, a jogszabálysértés megjelölését, valamint a jogszabálysértés bizonyítékait.

[14] A kifogás tartalmi ellenőrzése során az OEVB megállapította, a jogsértés bizonyítékául mellékelt nyilatkozat nem minősül teljes bizonyító erejű magánokiratnak. A teljes bizonyító erejű magánokirat kötelező elemeit a polgári perrendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) a)- j) pontjai tartalmazzák.

[15] Ugyanezen jogszabályhely b) pontja akként rendelkezik, hogy teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha [...] két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és – ha törvény



eltérően nem rendelkezik – lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni [...].

[16] A Pp. teljes bizonyító erejű magánokirat kötelező elemeire vonatkozó előírásait egészíti ki a Kúria *Kfv.IV.37.700/2021/7.* számú döntésének [20] bekezdése, melynek értelmében: „A nyilatkozattétel időpontjának, mint lényeges elemnek a feltüntetése szükséges ahhoz, hogy utólag, bármikor megállapítható legyen, a nyilatkozó mikor tette meg a jognyilatkozatát. [...] A nyilatkozat megtételének időpontja is szükséges ahhoz, hogy vita esetén a teljes bizonyító erejű magánokirat jogszerűsége megállapítható legyen” — (Kfv.IV.37.700/2021/7., [20] bekezdés).

[17] Az OEVB megtárgyalta, hogy a kifogásban benyújtott nyilatkozat elkészítése abban az esetben szükséges, amennyiben az SZSZB rendkívüli esemény jegyzőkönyv felvételét nem tartja indokoltnak. Ekkor az azt kezdeményező tag a jegyzőkönyvvezetőtől kérheti a jegyzőkönyv kiállítását. Amennyiben a jegyzőkönyvvezető nem tesz eleget az SZSZB tagjának a rendkívüli esemény jegyzőkönyvvezetésére irányuló kezdeményezésének, akkor az érintett SZSZB tag jogosult az urnazáró szavazóköri jegyzőkönyv (UZ SZK) mellékleteként írásbeli nyilatkozatot tenni. A Kifogástevő által benyújtott nyilatkozat a Sárospatak 015. szavazókör urnazáró jegyzőkönyvéhez készült, az OEVB kifogást elbíráló eljárásában a teljes bizonyító erő hiánya miatt érdemben nem értékelhető.

[18] A kifogás alátámasztására egyéb bizonyíték nem került benyújtásra, az előterjesztett bizonyíték pedig sem a kifogás benyújtására nyitva álló, jogvesztő határidő megtartottsága, sem a Ve. 143/A. §-a megsértése bizonyítására érdemben nem alkalmas.

[19] A Ve. 43. § (1) – (5) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[20] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás alátámasztásául szolgáló bizonyítékot a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[21] A Ve. 220. §-a értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.



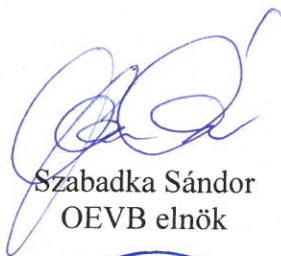
[22] Az OEVB megállapítja, hogy a jogsértés bizonyítékául mellékelt nyilatkozat nem minősül teljes bizonyító erejű magánokiratnak, nem tartalmazza a jogszabályban előírt kötelező elemeket, nem bizonyítja hitelt érdemlően a kifogásban ismertetett, vélelmezett jogsértést.

[23] Mindezekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 43. §-án, Ve. 143/A. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 218. §-án, 220. §-án, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1) – (4) bekezdéseiben, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Sátoraljaújhely, 2026. április 14.



Szabadka Sándor
OEVB elnök



