

## Jegyzőkönyv

**Készült:** az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **ülésén**

**A Bizottsági ülés időpontja:** 2026. április 11. (szombat) 16:00 óra

**A Bizottsági ülés helye:** a Városháza, gróf Andrássy Gyula Terme (3980 Sátoraljaújhely Kossuth Lajos tér 5.)

**Jelen voltak:**

Szabadka Sándor OEVB elnök  
Ádám László Csabáné OEVB elnökhelyettes  
Erdélyiné Kocsis Csilla OEVB tag  
dr. Fazekas Márk Péter OEVI vezető  
dr. Koperveisz Eszter OEVI vezető-helyettes  
dr Tótok Csilla OEVB megbízott tag  
Palicz István Endréné OEVB megbízott tag  
Gócs Miklós OEVB megbízott tag

**Jegyzőkönyvvezető:**

Buka Gabriella OEVI tag

**Szabadka Sándor OEVB elnök:** köszöntötte a megjelenteket és az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 6 tag közül mind a 6 tag jelen van. Javaslatot tett az ülés napirendjének az elfogadására.

**Szavazás:** a Bizottság jelen lévő **6 tagja 6 igen szavazattal – egyhangúlag –** az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadta.

**Napirendi pont:**

**Előterjesztés kifogás elbírálására**

**Szabadka Sándor OEVB elnök:** a választási bizottság részére két kifogás érkezett, melyet Bánné dr. Gál Boglárka a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltje nyújtotta be a TISZA párt jelölő szervezetével szemben. A kifogástevő kéri megállapítani a választási eljárásról szóló törvényben foglalt megadott jogsértést. A kifogás formailag megfelel a követelményeknek és határidőben érkezett. Ismertette a kifogás tartalmát.

**Palicz István Endréné OEVB megbízott tag:** a plakátokon a TISZA párt logóival ellátott, Lontay László országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő emblémák és matricák találhatóak.

**Erdélyiné Kocsis Csilla OEVB tag:** már hasonló kifogás elbírálására sor került a bizottság részéről.

**Szabadka Sándor OEVB elnök:** abban az esetben a bizottság részben helyt adott a kifogásnak, mert valóban sérült a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, más részt viszont elutasította a kifogást, mert konkrét személyeket nevezett meg a kifogástevő, mely tekintetben nem tudott bizonyítással élni.

**Palicz István Endréné OEVB megbízott tag:** a bizottságnak kell tudnia bizonyítania?

**Szabadka Sándor OEVB elnök:** annak kell bizonyítania, aki a kifogást benyújtotta. A bizottság bizonyítási eljárást sem folytathat le és bizonyítékokat sem szerezhet be.

**Erdélyiné Kocsis Csilla OEVB tag:** a bizottság által hozott határozatokat kik kapják meg?

**Szabadka Sándor OEVB elnök:** az ülés után közzéteszik a honlapon és a hirdetőtáblán, valamint a kifogástevő is megkapja.

**Ádám László Csabáné OEVB tag:** a jelölőszervezetek és a jelölőszervezetek országgyűlési képviselőjelöltjei felelősek azért a társaságért, akikkel együtt dolgoznak és ki kellene oktatnia őket az előírt szabályokról. A bizottságnak nincs mozgástere abban, hogy bizonyítsa a jogsértéseket.

**Erdélyiné Kocsis Csilla OEVB tag:** nem lehet felszólítani a jelölőszervezeteket és a jelölőszervezetek országgyűlési képviselőjelöltjeit, hogy szólítsák fel a szimpatizánsaikat, hogy tartózkodjanak a jogsértésektől, mert az bizonyítható, hogy az ő érdekükben történt?

**dr. Tótok Csilla OEVB megbízott tag:** ezekhez a matricákhoz bárki hozzájuthat a kampány során és akár egy ellenzéki szimpatizáns is elkövethette a jogsértést.

**Gócs Miklós megbízott tag:** a matricák felirata miatt köthető a TISZA Párthoz.

**Szabadka Sándor OEVB elnök:** a törvényeket be kellene tartania mindenkinek. Az erkölcsi és az igazság érzetét bántja és fel van háborodva, hogy ilyen módszerekkel élnek emberek. Nagy mennyiségű kampány anyag készült és bárki bárhol kaphat ilyen matricát. Felelőssé lehet-e tenni ebben azt, aki jelöltként elindul a választáson. Nem lehet eldönteni azt, hogy ezt egy szimpatizáns, egy elégedetlen választópolgár vagy egy aktivista vagy maga a jelölt helyezte el a plakátokon.

**Palicz István Endréné megbízott tag:** véleménye szerint a matrica felirata miatt egyértelmű, hogy a TISZA Párt követte el a jogsértést és a matrica egyértelműen azért készült, hogy a plakátokat megrongálják vele.

**Erdélyiné Kocsis Csilla OEVB tag:** véleménye szerint a rendelkező részt ki kell egészíteni azzal, hogy fel kell szólítani a jelölőszervezetet és a jelöltet az elhatárolódásra és szólítsa fel az elkövetőket a jogsértés befejezésére.

**dr. Kopperveisz Eszter OEVI vezető-helyettes:** a határozatnak meg van a formai követelménye. Nem tudjuk a jogsértéstől eltiltani, mert nem tudjuk megállapítani az elkövető személyét, nem lehet hitelt érdemlően bizonyítani azt, hogy egy adott jelölő szervezethez köthető személy követte el a rongálást.

**Palicz István Endréné megbízott tag:** javasolta, hogy az OEVB a kifogásnak adjon helyt és tiltsa el a Tisztelet és Szabadság Pártot a további jogsértéstől.

*Tekintettel arra, hogy más javaslat a napirendet érintően nem hangzott el, Szabadka Sándor OEVB elnök Palicz István Endréné megbízott tag javaslatát szavazásra bocsátotta, miszerint Bánné dr. Gál Boglárka Kifogástevő kifogásának adjon helyt.*

**Szavazás:** a Bizottság 2 igen 4 nem szavazat mellett az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

**3/2026. (IV.11.) OEVB jegyzőkönyvbe foglalt döntés**

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Palicz István Endréné megbízott tag javaslatát, mi szerint a kifogás helyt adása mellett a Tisztelet és Szabadság Pártot a további jogsértéstől eltiltsák, nem fogadja el.

*Tekintettel arra, hogy javaslat a napirendet érintően nem hangzott el, Szabadka Sándor OEVB elnök szavazásra bocsátotta javaslatát, miszerint Bánné dr. Gál Boglárka Kifogástevő kifogásának a határozat szerint részben helyt ad.*

**Szavazás:** a Bizottság 5 igen 1 nem szavazattal a kifogásnak a jegyzőkönyv mellékletét képező 44/2026.(IV.11.) határozat szerint ad helyt.

**Szabadka Sándor OEVB elnök:** ismertette a kifogás tartalmát. Több választási plakátot festékszóróval lefújtak, ezzel azokat helyreállíthatatlanul megrongálták. A kifogástevő 2 db - választópolgárok által tett -tanúvallomást és 1 db rendőrségi bejelentést csatolt bizonyítékként.

**Erdélyiné Kocsis Csilla OEVB tag:** a rendőrségtől érkezett valamilyen értesítés? Ebben a kifogásban a TISZA Párt jelenléte nem állapítható meg.

**Szabadka Sándor OEVB elnök:** nem érkezett semmilyen értesítés. A jelölőszervezet képviselőjelöltjének választási plakátjait ismeretlen személyek megrongálták és a plakátokat megrongáló személyek személyazonossága nem állapítható meg.

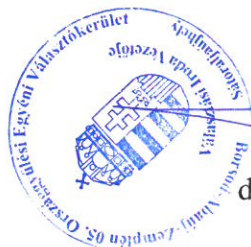
**Gócs Miklós megbízott tag:** a rendőrség a térfigyelő kamerák segítségével megállapíthatja, hogy kik az elkövetők.

**dr. Koperveisz Eszter OEVI vezető-helyettes:** a térfigyelő kamerák felvételeit megküldheti a rendőrség, de Sárospatakon jóval kevesebb térfigyelő kamera működik, mint Sátoraljaújhelyen.

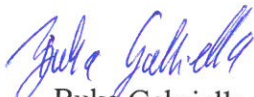
*Tekintettel arra, hogy más javaslat a napirendet érintően nem hangzott el, Szabadka Sándor OEVB elnök szavazásra bocsátotta javaslatát, miszerint Bánné dr. Gál Boglárka Kifogástevő kifogásának a határozat szerint részben helyt ad.*

**Szavazás:** a Bizottság 6 igen szavazattal a kifogást a jegyzőkönyv mellékletét képező 45/2026.(IV.11.) határozat szerint ad helyt.

*Tekintettel arra, hogy további napirendi pont nem hangzott el, Szabadka Sándor OEVB elnök megköszönte a bizottság tagjainak munkáját, és az ülést bezárta.*



dr. Fazekas Márk Péter  
OEVI vezető

  
Buká Gabriella  
jegyzőkönyvvezető

K.m.f.

  
Szabadka Sándor  
OEVB elnök







**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú**  
**Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**  
**44/2026. (IV.11.) határozata**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Bánné dr. Gál Boglárka (személyi azonosító: \_\_\_\_\_ lakcím: \_\_\_\_\_ szám; e-mail: \_\_\_\_\_ – mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje - által benyújtott kifogás tárgyában – 5 igen, 1 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

**Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad**

**és megállapítja**

**a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv sérelmét,**

**egyebekben a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak (a továbbiakban: NVB) címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-hez (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth Lajos tér 5.; [oevb@satoraljaújhely.hu](mailto:oevb@satoraljaújhely.hu)). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legalább e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. április 14. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.



## INDOKOLÁS

### I.

[1] Kifogástevő Bánné dr. Gál Boglárka (személyi azonosító: ... lakcím: ... szám; e-mail: ... - mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje – e-mail útján 2026. április 9. napján 15 óra 47 perckor, valamint 15 óra 51 perckor egymással komplexitást mutató dokumentumokat tartalmazó kifogást nyújtott be az OEVB-hez a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA párt) jelölő szervezettel szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjainak, valamint a Ve. 144. § (2) és (7) bekezdéseinek megsértésére hivatkozással.

[2] Kifogástevő ismerteti, hogy a 2026. évi országgyűlési képviselők választására kitűzött kampányidőszak kezdetén, február utolsó hetében a személyét, mint az OEVB által nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő ún. választási plakátjai a 05. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozó mind a 98 településen, így Sátoraljaújhelyen is – a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával – kihelyezésre kerültek.

[3] Előadja, hogy a Sátoraljaújhely településen kihelyezett plakátok 2026. év április 8. napjáig mindvégig sértetlen, hibátlan minőségű, a kihelyezésnek megfelelő, eredeti állapotban voltak, azonban 2026. április 8. (szerda) napján 17 óra 50 perckor mindösszesen 4 plakátot megrongáltak, amelyek közül az Ady Endre és a Májuskút utcák kereszteződésénél elhelyezett plakátot a TISZA párt logóival ellátott, Lontay László országgyűlési képviselő jelöltet népszerűsítő, de impresszumot nem tartalmazó emblémákkal és matricákkal felülragasztották, továbbá festékekkel lefújták, míg az Ady Endre utca 28., a Popelyás utca 5., továbbá a Popelyás utca 11. számú ingatlanok előtti villanyoszlopokon elhelyezett plakátokat festékekkel lefújták, ezzel azokat helyreállíthatatlanul megrongálták. Kifogástevő a jogsértés vélelmezett legkorábbi időpontjaként 2025. április 8. szerda délelőtt 10 órát követő időpontot jelölt meg.

[4] Állításának alátámasztására 2026. április 8. napján 18:37 – 18:40 óra közötti időpontokban készült 11 db képernyőfotót, 11 db fényképfelvételt, valamint 1 db - választópolgár által tett - tanúvallomást csatolt bizonyítékként. A kifogás értelmében a kifogásolt plakátok a Kifogástevő Sátoraljaújhely, Ady Endre utca 28., Popelyás utca 5., továbbá a Popelyás utca 11. szám alatti közterületeken lévő villanyoszlopokra kihelyezett plakátjait érintik.

[5] Fentiekre tekintettel Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a kifogásnak adjon helyt, a csatolt bizonyítékok alapján tisztázza a tényállást, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembevételével a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt a



további jogszabálysértéstől tiltsa el, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján a jogsértővel szemben bírságot szabjon ki.

## II.

[6] A kifogás részben megalapozott.

[7] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[8] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[9] A Ve. 43. § (1) – (5) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[10] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[11] A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[12] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül a plakát. A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.



[13] A Ve. 144. (2) bekezdésének előírása szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[14] Az OEVB megállapítja, hogy a jogsértés fennállásnak és az észlelés időpontjának bizonyítékaul mellékelt felvételek 2026. április 8. napján, a tanúvallomás 2026. április 9. napján készültek. Ennek alapján az OEVB megállapítja, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben történt.

[15] Az OEVB a kifogás tárgyává tett plakátokat megvizsgálva rögzíti, hogy azok a Ve. 140. § -a szerinti kampányeszköznek minősülnek, szöveges és vizuális tartalmukban is a választópolgári akarat befolyásolását célozzák. Ennélfogva alkalmazandó a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt azon előírás, hogy a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[16] A Kúria ítélkezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.

[17] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás alátámasztásául szolgáló bizonyítékot a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[18] A kifogáshoz csatolt bizonyítékokból a kifogás tárgyává tett plakátok teljes adattartalma nem állapítható meg. Az OEVB a plakátok vizuális tartalmi elemeinek vizsgálatának eredményeként azt a megállapítást teszi, hogy azokon a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt három kötelező adat – a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve – a képernyőfotók és fényképfelvételek minősége miatt egyik jelölő szervezet esetében sem állapítható meg.

[19] A Nemzeti Választási Bizottság 208/2022. NVB határozat Indokolás [43], valamint a Nemzeti Választási Bizottság 223/2022. NVB határozat Indokolás értelmében a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy nevének feltüntetésére vonatkozó kötelezettség és az elmulasztásból eredő felelősség, kifejezetten a plakát készítőjét, készíttetőjét terheli, tekintettel arra, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezés kifejezetten a plakát készítése kapcsán került kodifikálásra. A Nemzeti Választási Bizottság rámutat arra, hogy önmagában az a tény, hogy a plakátokból megállapítható, hogy azok kinek a támogatására ösztönöznek, vagy az állapítható meg, hogy ki adott megbízást azoknak a terjesztésre, nem elegendő a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adathiány nevezettek terhére történő megállapításához. Ahhoz ugyanis szükséges az arra vonatkozó egyértelmű bizonyíték is, hogy e személyek azonosak a plakát kiadójával, készíttetőjével, mivel, ahogyan az már kifejtésre került, a Ve. 144. § (2) bekezdésének sérelme, azaz az impresszum hiánya miatti felelősség e személyek terhére állapítható meg. {vö.:208/2022. NVB határozat, 118/2022. NVB határozat, 223/2022. NVB határozat; összefoglalóan: 278/2022. NVB határozat, Indokolás [24]-[25]}



[20] Az OEVB álláspontja szerint a bizonyítékul csatolt képernyőfotók, fényképfelvételek csupán annak a ténynek a bizonyítására alkalmasak, hogy ismeretlen személyek megrongálták Kifogástevő választási plakátjait, azt azonban nem bizonyítják hitelt érdemlően, hogy ezt a TISZA párt megbízásából tették. Önmagában az a tény ugyanis, hogy az ismeretlen személyek az említett jelölőszervezet érdekében jártak el (helyezték ki plakátjait), egyéb, a plakát leszedésére, rongálására irányuló utasítás, kérés meglétének alátámasztására szolgáló bizonyíték nélkül nem teremt okszerű kapcsolatot a TISZA párt és a Kifogástevő plakátjának jogellenes megrongálása között.

[21] Figyelemmel arra, hogy Kifogástevő jogszabálysértésként részben a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelés vizsgálatakor az OEVB értékelte, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapelvek megsértése is jogszabálysértésnek minősül (Kvk.III.39.100/2024/5.).

[22] Az OEVB rögzíti, hogy Kifogástevő nem szolgáltatott bizonyítékot a vélelmezett jogsértés elkövetőjének személyére nézve, valamint az OEVB rendelkezésére álló információk és Kifogástevő által bemutatott bizonyítékok alapján nem állapítható meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adatok hiánya. Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye tekintetében a kifogás csupán vélelmezett információkat tartalmazott, a jogsértő személye nem volt megállapítható, a jogsértéstől eltiltás, illetve a bírság kiszabása mint jogkövetkezmény ennél fogva nem alkalmazható, miként azt az NVB 374/2024. számú határozatának [27] bekezdése is leszögezi.

[23] A Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjai értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket.

[24] Az OEVB jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének jelen ügyben állított sérelmének vizsgálata során, azzal összefüggésben utal a BH2014.347. számú bírósági határozatra, amelyben a bíróság megállapította, hogy „a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[25] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogaikat oly módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni (Fővárosi Bíróság 19.Kpk.45.114/2006/3. számú végzés, Fővárosi Bíróság 10.Kpk.45.058/2009/4. számú végzés; Kvk.III.37.211/2006/3. számú LB végzés, Kvk.III.37.237/2006/2. számú LB végzés, Kvk.III.37.107/2008/2. számú LB végzés; BH2006. 230.).



[26] Az OEVB megállapítja, hogy Kifogástevő plakátjainak rongálása a benyújtott bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, mivel azokon más párt logója került elhelyezésre, mely cselekmény alkalmas a választói akarat befolyásolására és megkísérli a választók megtévesztését, ezáltal az ellenfelek választási esélyeinek csökkentését. Mindezek alapján az OEVB aggálymentesen elfogadta Kifogástevő érvelését a tekintetben, hogy a plakátok megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvet.

[27] A Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti alapelv a Ve. nagykommentárja alapján a választójog egyenlőségéből és a jogállamiságból fakadó követelmény, melynek érvényesülése a választott testületek legitimitásának alapfeltétele [60/2003. (XI. 26.) AB határozat]. A választójogi törvény szempontjából ez azt jelenti, hogy az állam – az állami, önkormányzati szerveken, a közszolgálati médián, valamint a közszolgáltatókon keresztül – azonos feltételeket köteles biztosítani azok számára, akik el kívánnak indulni a választásokon. A jelölő szervezetnek a választási kampányban nem feladata az esélyegyenlőség biztosítása. Az OEVB megállapítja, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti alapelv sérelme nem valósul meg.

[28] Mindezekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

A határozat a Ve. 2. § (1) e) pontján, 43. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. § (1) és (2) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1) – (4) bekezdésein, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Sátoraljaújhely, 2026. április 11.



Zabadka Sándor  
OEVB elnök



**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

**45/2026. (IV.11.) határozata**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Bánné dr. Gál Boglárka (személyi azonosító: \_\_\_\_\_ lakcím: \_\_\_\_\_ szám; e-mail: \_\_\_\_\_ – mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje - által benyújtott kifogás tárgyában – 6 igen, 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

**Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad**

**és megállapítja**

**a választás tisztaságának megóvása választási alapelv**

**és**

**a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv sérelmét,**

**egyebekben a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak (a továbbiakban: NVB) címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-hez (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth Lajos tér 5.; [oevb@satoraljaújhely.hu](mailto:oevb@satoraljaújhely.hu)). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legalább e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. április 14. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.



## INDOKOLÁS

### I.

[1] Kifogástevő Bánné dr. Gál Boglárka (személyi azonosító: \_\_\_\_\_ lakcím: \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ utca, \_\_\_\_\_ szám; e-mail: \_\_\_\_\_) – mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje – e-mail útján 2026. április 10. napján 17 óra 13 perckor, 17 óra 18 perckor, valamint 17 óra 22 perckor egymással komplexitást mutató dokumentumokat tartalmazó kifogást nyújtott be az OEVB-hez a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA párt) jelölő szervezettel szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai szerinti alapelvek megsértésére hivatkozással.

[2] Kifogástevő ismerteti, hogy a 2026. évi országgyűlési képviselők választására kitűzött kampányidőszak kezdetén, február utolsó hetében a személyét, mint az OEVB által nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő ún. választási plakátjai a 05. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozó mind a 98 településen, így Sárospatakon is – a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával – kihelyezésre kerültek.

[3] Előadja, hogy a Sárospatak településen kihelyezett plakátok 2026. év április 9. napjáig mindvégig sértetlen, hibátlan minőségű, a kihelyezésnek megfelelő, eredeti állapotban voltak, azonban 2026. év április 09. napján az éjszakai órákban, vagy 2026. év április 10. napján a hajnali órákban Sárospatakon az Attila és Viola utcák kereszteződésénél található óriásplakátot (molinót), az Erdélyi és Eötvös utcák kereszteződésénél található óriásplakátot (molinót), valamint a Bartók Béla utca 1. számú ingatlan előtti, a Bartók Béla utca 3. számú ingatlan előtti, a Bartók Béla utca 7. számú ingatlan előtti villanyoszlopokon, az Erdélyi Madách utcák kereszteződésénél található villanyoszlopon, továbbá a Bodrog hídon lévő villanyoszlopokon kihelyezett, személyét, mint országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő, összesen legalább tizenkilenc (19) darab választási plakátot festékszóróval lefújták, ezzel azokat helyreállíthatatlanul megrongálták. Kifogástevő a jogsértés vélelmezett legkorábbi időpontjaként 2025. április 9. (csütörtök) napján este 19 óra 30 percet követő időpontot jelölte meg.

[4] Állításának alátámasztására 2026. április 10. napján készült 21 db képernyőfotót, 13 db fényképfelvételt, valamint 2 db - választópolgárok által tett -tanúvallomást és 1 db rendőrségi bejelentést csatolt bizonyítékként. A kifogás értelmében a kifogásolt plakátok a Kifogástevő Sárospatak, Attila és Viola utcák kereszteződésénél található óriásplakátot (molinót), az Erdélyi és Eötvös utcák kereszteződésénél található óriásplakátot (molinót), valamint a Bartók Béla utca 1. számú ingatlan előtti, a Bartók Béla utca 3. számú ingatlan előtti, a Bartók Béla utca 7. számú ingatlan előtti villanyoszlopokon, az Erdélyi - Madách utcák kereszteződésénél található



közterületen lévő villanyoszlopon, továbbá a Bodrog hídon lévő villanyoszlopokra kihelyezett plakátjait érintik.

[5] Kifogástevő álláspontja szerint a [3] pontban megjelölt cselekmény sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában (a választás tisztaságának megóvása), c) pontjában (esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között) és e) pontjában (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) foglalt alapelveket.

[6] Fentiekre tekintettel Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a kifogásnak adjon helyt, a csatolt bizonyítékok alapján tisztázza a tényállást, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembevételével a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján a jogsértővel szemben bírságot szabjon ki.

## II.

[7] A kifogás részben megalapozott.

[8] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[9] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[10] A Ve. 43. § (1) – (5) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[11] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,



b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

[12] A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[13] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül a plakát. A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

[14] Az OEVB megállapítja, hogy a jogsértés fennállásának és az észlelés időpontjának bizonyítékaul mellékelt bizonyítékok 2026. április 10. napján készültek. Ennek alapján az OEVB megállapítja, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben történt.

[15] Az OEVB a kifogás tárgyává tett plakátokat megvizsgálva rögzíti, hogy azok a Ve. 140. §-a szerinti kampányeszköznek minősülnek, szöveges és vizuális tartalmukban is a választópolgári akarat befolyásolását célozzák.

[16] A Kúria ítélezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.

[17] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás alátámasztásául szolgáló bizonyítékot a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[18] Az OEVB álláspontja szerint a bizonyítékaul csatolt képernyőfotók, fényképfelvételek csupán annak a ténynek a bizonyítására alkalmasak, hogy ismeretlen személyek megrongálták Kifogástevő választási plakátjait, azt azonban nem bizonyítják hitelt érdemlően, hogy ezt a TISZA párt megbízásából tették. Önmagában az a tény ugyanis, hogy az ismeretlen személyek az említett jelölőszervezet érdekében jártak el (helyezték ki plakátjait), egyéb, a plakát leszedésére, rongálására irányuló utasítás, kérés meglétének alátámasztására szolgáló bizonyíték nélkül nem teremt okszerű kapcsolatot a TISZA párt és a Kifogástevő plakátjának jogellenes megrongálása között.

[19] Fentiekre tekintettel az OEVB megállapította, hogy Bánné dr. Gál Boglárka a Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerület FIDESZ-KDNP jelölő szervezet képviselőjelöltje választási plakátjait ismeretlen személyek megrongálták. A plakátokat megrongáló személyek személyazonossága nem állapítható meg.

[20] Figyelemmel arra, hogy Kifogástevő jogszabálysértésként részben a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelés vizsgálatakor az OEVB



értékelt, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapelvek megsértése is jogszabálysértésnek minősül (Kvk.III.39.100/2024/5.).

[21] Az OEVB rögzíti, hogy Kifogástevő nem szolgáltatott bizonyítékot a vélelmezett jogsértés elkövetőjének személyére nézve. Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye tekintetében a kifogás csupán vélelmezett információkat tartalmazott, a jogsértő személye nem volt megállapítható, a jogsértéstől eltiltás, illetve a bírság kiszabása mint jogkövetkezmény ennél fogva nem alkalmazható, miként azt az NVB 374/2024. számú határozatának [27] bekezdése is leszögezi.

[22] A Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket.

[23] Az OEVB jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének jelen ügyben állított sérelmének vizsgálata során, azzal összefüggésben utal a BH2014.347. számú bírósági határozatra, amelyben a bíróság megállapította, hogy „a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[24] Az Alkotmánybíróság és a Kúria számos esetben vizsgálta a választási plakátok rongálásával, eltávolításával kapcsolatos kérdéseket, külön kiemelve azok alapjogi aspektusait. A 3312/2019. (XI. 21.) AB határozat rámutat arra, hogy a Ve. 144. §-a szerint jogszerűen kihelyezett plakátot eltávolítani, megrongálni, felülplakátolni tilos. Ez ugyanis ellentétes a Ve. 144. § rendelkezéseivel és az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése szerint véleménynyilvánítás szabadságát is korlátozza arra tekintettel, hogy így a plakátot kihelyező személyt megfosztják a véleménynyilvánításhoz való jogától, vagy legalábbis korlátozzák abban. Hasonló irányba mutat a Kúria gyakorlata is. A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján plakát a korlátozás nélkül elhelyezhető, amely alól a 144. § (4)-(7) bekezdései jelentenek kivételt. A 144. § (3) bekezdéséből következik az is, hogy a jogszerűen kihelyezett plakátok eltávolítása ellentétes a Ve. 144. § rendelkezéseivel, sértik annak szabályait [Kvk.I.37.491/2014/3. számú határozat; 5 / 35 Kvk.IV.39.365/2022/5. számú határozat]. A Kúria hivatkozott gyakorlatából következik az is, hogy plakátok rongálásával, eltávolításával kapcsolatos ügyekben, a Ve. tételes rendelkezéseiből következő tiltó szabály mellett lehetőség van alapelvi sérelem megállapítására is.

[25] Az OEVB megállapítja, hogy Kifogástevő plakátjainak rongálása a benyújtott bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, mivel azokon szándékos, festékekkel történő rongálás, a jelölt arcképének eltorzítása valósult meg.



[26] A választási eljárás alapelveit a választási kampány során is köteles minden érintett tiszteletben tartani. A választás tisztaságának megóvása - mint alapelv - átfogja a teljes választási folyamatot, a teljes választási eljárásnak meg kell felelnie ennek az alapelvnek. A tisztességes kampányolás jegyében (a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek érvényesítése érdekében) a választási plakátok eltávolítása, rongálása alapelvet sértő magatartás. Mindezek alapján az OEVB aggálymentesen elfogadta Kifogástevő érvelését a tekintetben, hogy a plakátok megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai szerinti alapelveket.

[27] A Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti alapelv a Ve. nagykommentárja alapján a választójog egyenlőségéből és a jogállamiságból fakadó követelmény, melynek érvényesülése a választott testületek legitimitásának alapfeltétele [60/2003. (XI. 26.) AB határozat]. A választójogi törvény szempontjából ez azt jelenti, hogy az állam – az állami, önkormányzati szerveken, a közszolgálati médián, valamint a közszolgáltatókon keresztül – azonos feltételeket köteles biztosítani azok számára, akik el kívánnak indulni a választásokon. A jelölő szervezetnek a választási kampányban nem feladata az esélyegyenlőség biztosítása. Az OEVB megállapítja, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti alapelv sérelme nem valósul meg.

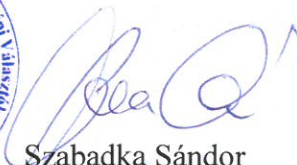
[28] Mindezekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

A határozat a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjain, 43. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. § (1) és (2) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1) – (4) bekezdéseiben, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Sátoraljaújhely, 2026. április 11.



  
Szabadka Sándor  
OEVB elnök