

Jegyzőkönyv

Készült: az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **ülésén**

A Bizottsági ülés időpontja: 2026. március 26. (csütörtök) 14:00 óra

A Bizottsági ülés helye: a Városháza, gróf Andrássy Gyula Terme (3980 Sátoraljaújhely Kossuth Lajos tér 5.)

Jelen voltak:

Szabadka Sándor OEVB tag
Ádám László Csabáné OEVB tag
Erdélyiné Kocsis Csilla OEVB tag
dr. Fazekas Márk Péter OEVI vezető
dr. Koperveisz Eszter OEVI vezető-helyettes
dr Tótok Csilla OEVB megbízott tag
Palicz István Endréné OEVB megbízott tag

Jegyzőkönyvvezető:

Buka Gabriella OEVI tag

Szabadka Sándor OEVB elnök: köszöntötte a megjelenteket és az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 6 tag közül 5 tag jelen van. Javaslatot tett az ülés napirendjének az elfogadására.

Szavazás: a Bizottság jelen lévő **6 tagja 5 igen szavazattal – egyhangúlag** – az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadta.

Napirendi pont:

Előterjesztés kifogás elbírálására

Szabadka Sándor OEVB elnök: a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje Lontay László e-mail útján 2026. március 23. napján 12 óra 11 perckor, valamint 12 óra 14 perckor egymással komplexitást mutató dokumentumokat tartalmazó kifogást nyújtott be, Budai János sátoraljaújhelyi lakossal és Horváth Erikkel, a Cigándi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökével szemben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak megsértésére hivatkozással. Ismertette a határozattervezetben szereplő indokolást.

Erdélyiné Kocsis Csilla OEVB tag: lehet-e tudni, hogy mikor történt a szóróanyag széthordása? Nem talált a kifogásban időpontokat.

Szabadka Sándor OEVB elnök: a kifogás mellékleteiből nem állapítható meg, hogy mikor történt a jogsértés és a tudomásszerzés sem.

dr. Fazekas Márk Péter OEVI Vezető: az sem állapítható meg, hogy a képernyőfotó mikor készült csak vélelmezni lehet.

Szabadka Sándor OEVB elnök: a választásról szóló törvény azt mondja ki, hogy a benyújtott dokumentumok alapján dönt a választási bizottság és nem folytat le bizonyítási eljárást.

Erdélyiné Kocsis Csilla OEVB tag: a képernyőfotókról és a videofelvételekről nem állapítható meg a jogsértés időpontja, valamint ennek alapján az sem, hogy a kifogás benyújtása az előírt határidőben történt-e.

Szabadka Sándor OEVB elnök: a videófelvételen az látható, hogy valakik valamilyen szórólapot dobáltak be a postaládákba. A felvétel alapján nem állapítható meg, hogy ez volt az a szórólap, amit a postaládákba helyeztek el.

Palicz István Endréné OEVB megbízott tag: egyetért azzal, hogy nem állapítható meg, hogy mikor készült a videofelvétel. A szóróanyagban akár kérdés vagy állítás került-e rögzítésre a rasszista jelzővel kapcsolatban, attól függetlenül sem lehet megállapítani, hogy ez jogsértés-e.

dr. Tótok Csilla OEVB megbízott tag: véleménye szerint a kifogásban szerepel, hogy az incidensre 2026. március 20. napján került sor és ezen a napon rendőri intézkedés is történt. A kifogástevő a kifogásban tagadja, hogy ő rasszista lenne, tagadja, hogy bármilyen rasszista kifejezést használt volna.

Erdélyiné Kocsis Csilla OEVB tag: véleménye szerint ez nem szerepel a kifogásban.

dr. Tótok Csilla OEVB megbízott tag: a kifogásban többször szerepel az, hogy valótlan tényállásként utasítja el, hogy ő rasszista lenne. Olyan állítást terjesztenek, ami nem valós és befolyásolni akarják azt a kört, akikre ez vonatkozik.

Szabadka Sándor OEVB elnök: a kérelemben a kérelmező állítása önmagában nem bizonyíték. A kérelmét kellene alátámasztania valamilyen bizonyító dokumentumokkal. Amikor a kifogástevő összefutott a szórólap terjesztőkkel akkor értesítette a rendőröket, de neki tudomása volt már arról, hogy más településen ilyen szórólapokat terjesztenek emberek.

Tekintettel arra, hogy javaslat a napirendet érintően nem hangzott el, Szabadka Sándor OEVB elnök szavazásra bocsátotta javaslatát, miszerint Lontay László kifogástevő kifogását a határozat szerint utasítsa el a bizottság.

Szavazás: a Bizottság 4 igen 1 nem szavazattal a kifogást a jegyzőkönyv mellékletét képező 43/2026.(III.26.) határozat szerint elutasítja.

Tekintettel arra, hogy további napirendi pont nem hangzott el, Szabadka Sándor OEVB elnök megköszönte a bizottság tagjainak munkáját, és az ülést bezárta.



dr. Fazekas Márk Péter
OEVI vezető

K.m.f.



Szabadka Sándor
OEVB elnök

Buka Gabriella
Buka Gabriella
jegyzőkönyvvezető



Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
43/2026. (III.26.) határozata

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Lontay László (személyi azonosító: _____; lakcím: _____; e-mail: _____) – mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a TISZA - Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje – (a továbbiakban: Kifogástevő) által előterjesztett kifogás tárgyában – 4 igen, 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

Az OEVB a Kifogástevő által 2026. március 23. napján előterjesztett kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján

elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak (a továbbiakban: NVB) címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-hez (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth Lajos tér 5.; oevb@satoraljaujhely.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legalább e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. március 29. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.



INDOKOLÁS

I.

[1] Kifogástevő – mint a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választásán Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületben a TISZA - Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje – e-mail útján 2026. március 23. napján 12 óra 11 perckor, valamint 12 óra 14 perckor egymással komplexitást mutató dokumentumokat tartalmazó kifogást nyújtott be az OEVB-hez Budai János sátoraljaújhelyi lakossal és Horváth Erikkel, a Cigándi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökével szemben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak megsértésére hivatkozással.

[2] Kifogástevő ismertette, hogy 2026. március 20. napján Budai János sátoraljaújhelyi, Horváth Erik ricsei lakosok és körülbelül 10 társuk - vélelmezhetően a FIDESZ megbízatásából - a Bodrogköz különböző településeit járva (Ricse, Pácin, Lácacséke) szóróanyagot hordtak szét a falvakban és a lakosok postaládájába helyezték el. A szóróanyagban a nevéhez köthetően egy valótlan tényállítás jelenik meg, amelyben rasszizmussal vádolják és arra hívják fel a választópolgárok figyelmét, hogy gondolkodjanak el a TISZA pártra való szavazásról. Ezeket a többszörösen fénymásolt iratokon bizonyíthatóan a saját aláírásuk szerepel.

[3] Előadja, hogy rágalmazás és becsületsértés miatt feljelentést tett az illetékes rendőrkapitányságon, valamint 2026. március 20. napján rendőri intézkedésre is sor került nevezett személyekkel szemben. Továbbá ismertette, hogy Horváth Erik a helyszínen többek előtt elismerte, hogy megbízatást teljesített a tevékenységével.

[4] Kifogástevő kifejti, hogy álláspontja szerint a fent leírt magatartás a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt - a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik, nem minősül ugyanis jóhiszemű magatartásnak az, hogy másokra vonatkozóan valótlan állításokat terjesztenek, mindenféle jogalap nélkül vádolnak és ezáltal próbálják a választópolgárok akaratát befolyásolni.

[5] Kifogástevő előadta továbbá, hogy a széthordott szórólap véleménye szerint kampányeszköznek, annak terjesztése kampánytevékenységnek minősül. A kifogásában említett személyek által írt és terjesztett szóróanyagban állított valótlan tényállítás negatív jelzővel illet egyes választópolgárokat, amely alkalmas ezen választópolgárok választási akaratának befolyásolására, hiszen ebből nyilvánvalóan az következik, hogy ezen választópolgárok sértettségük okán nem Kifogástevőre, illetve a TISZA Pártra szavaznának.

[6] Kifogásában rámutat azon – a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó - kúriai döntésre, melynek értelmében a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelme akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogaikat - ezek között a kampánytevékenység folytatásának jogát - oly módon gyakorolják, hogy egyes tények elhallgatásával, valótlan tényállítással vagy elferdítésével megkísérik a választókat megtéveszteni és ezáltal politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni {Kvk.III.37.211/2006/3}.



[7] Kifogástevő a jogsértés időpontjaként 2026. március 20. napját jelölte meg.

[8] Állításának alátámasztására 1 db Facebook-bejegyzésről készült képernyőfotót, 2 db Messenger üzenetről készült képernyőfotót, valamint 2 db videofelvételt csatolt bizonyítékként.

[9] Fentiekre tekintettel Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a kifogásnak adjon helyt, a csatolt bizonyítékok alapján tisztázza a tényállást, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembevételével a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján a jogsértővel szemben bírságot szabjon ki.

II.

[10] A kifogás nem megalapozott.

[11] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[12] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[13] A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

[14] A Ve. 212. § (3) bekezdése alapján a kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[15] Az OEVB a kifogás formai szempontú ellenőrzése során megállapította, hogy a kifogás írásban, e-mail útján került benyújtásra, tartalmazza Kifogástevő nevét, lakcímét, személyi



azonosítóját, elektronikus levélcímét, a jogszabálysértés megjelölését, valamint a jogszabálysértés bizonyítékait.

[16] A kifogás tartalmi ellenőrzése során az OEVB megállapította, hogy a jogszabálysértés bizonyítékeként csatolt képernyőfotók és videofelvételek egyikén sem azonosítható a készítés dátuma, továbbá azokon a tartalomra mutató link nincs megjelölve. Továbbá Kifogástevő az általa előadott, rágalmazás és becsületsértés miatt 2026. március 20. napján zajló rendőri intézkedésről semmilyen bizonyító erővel bíró dokumentumot nem csatolt kifogásához. Mindezek alapján a Kifogástevő által benyújtott bizonyítékok sem a kifogás benyújtására nyitva álló, jogvesztő határidő megtartottsága, sem a vélelmezett jogsértés bizonyítására érdeemben nem alkalmasak.

[17] A Ve. 43. § (1) – (5) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[18] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás alátámasztásául szolgáló bizonyítékot a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[19] A Ve. 220. §-a értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

[20] Az OEVB megállapítja, hogy a jogsértés bizonyítékául mellékelt képernyőfotókról, videofelvételekről nem állapítható meg a jogsértés időpontja, valamint ennek alapján az sem, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (1) bekezdésében előírt határidőben történt.

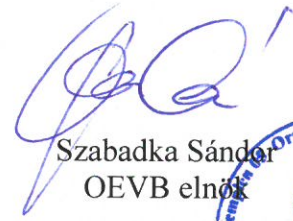
[21] Mindezekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.



III.

A határozat a Ve. 43. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 218. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1) – (4) bekezdésein, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Sátoraljaújhely, 2026. március 26.


Szabadka Sándor
OEVB elnök



